



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.10.14 № 20235/05

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «17 октября 2014 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «21 октября 2014 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «МРСК Юга» (344002, г.Ростов-на-Дону, ул.Б.Садовая, 49) (Заказчика) и ИП Летуновской Н.А. (344091, г.Ростов-на-Дону, ул.Малиновского, 14/1) (Заявителя) и его представителя, дело №2024/05, возбужденное по жалобе ИП Летуновской Н.А., на действия ОАО «МРСК Юга», при проведении запроса предложений в электронной форме № 410417 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подрядным способом ТС группы транспортного обеспечения АХС для нужд исполнительного аппарата ОАО «МРСК Юга»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ИП Летуновской Н.А. поступила в Ростовское УФАС России 08.10.2014г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком, закупочной комиссией Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме № 410417 Закона о закупках в части необоснованного отклонения заявки ИП Летуновской Н.А.

005942

ИП Летуновская Н.А. и представитель данного индивидуального предпринимателя, присутствовавшие на рассмотрении настоящего дела, поддержали доводы, изложенные в жалобе. По мнению указанных лиц, заявка ИП Летуновской Н.А. соответствовала всем требованиям документации о проведении запроса предложений.

Представители ОАО «МРСК Юга», присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя. Пояснили, что заявка ИП Летуновской Н.А. была отклонена на основании п.2.4.2.7 документации о проведении запроса предложений в связи с отрицательным заключением департамента безопасности ОАО «МРСК Юга». Отрицательное заключение департаментом безопасности ОАО «МРСК Юга», в свою очередь, было сделано ввиду того, что ООО «Навигатор», учредителем которого является ИП Летуновская Н.А., решением комиссии Ростовского УФАС России от 12.12.2013 г. включено в Реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении данного дела до 17.10.2014 г.

Комиссия, заслушав представителей заявителя и заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о

закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исходя из вышеуказанной нормы, следует, что перечень оснований для обжалования действий заказчика является закрытым, что подтверждается и судебной практикой (Постановление ФАС СКО от 04.07.2013 г. по делу № А53-32193/2012).

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «МРСК Юга» утверждено 27.09.2013 г. генеральным директором данного юридического лица и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Извещение о проведении рассматриваемого запроса предложений было размещено Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 10.09.2014 г.

В срок, установленный документацией, ОАО «МРСК Юга» получено 5 заявок от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО "ВолгоАльянсАвто";
- ООО "ТППО";
- ООО "Дартлен";
- ИП Марченко В.О.;
- ИП Летуновской Н.А.

Протоколом рассмотрения заявок от 06.10.2014 г. ОАО «МРСК Юга» принято решение о соответствии закупочной документации заявок, полученных от: ООО "ВолгоАльянсАвто", ООО "ТППО", ИП Марченко В.О.

Заявка ИП Летуновской Н.А. отклонена закупочной комиссией ОАО «МРСК Юга» на основании п.2.4.2.7 документации о проведении запроса предложений в связи с отрицательным заключением, представленным департаментом безопасности ОАО «МРСК Юга».

Как было установлено Комиссией, проведение вышеуказанного запроса предложений производилось ОАО «МРСК Юга» на основании закупочной документации, утвержденной зам.генерального директора по капитальному строительству данного общества.

Пунктом п.2.4.2.7 документации о проведении рассматриваемого запроса предложений установлено, что заявка участника может быть отклонена на основании заключения службы безопасности Заказчика.

В заключении департамента безопасности ОАО «МРСК Юга» (письмо от 01.10.2014 г.) указано, что руководству Заказчика, в целях исключения экономических рисков, заявку ИП Летуновской Н.А. надлежит отклонить. В обоснование необходимости отклонения заявки ИП Летуновской Н.А. департамент безопасности ОАО «МРСК Юга» сослался на тот факт, что ООО «Навигатор», учредителем которого является ИП Летуновская Н.А., решением комиссии Ростовского УФАС России от 12.12.2013 г. включено в Реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, отклоняя заявку ИП Летуновской Н.А., Комиссия ОАО «МРСК Юга» действовала в соответствии с документацией о проведении рассматриваемого запроса предложений и Положением о закупках.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Летуновской Н.А. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко