



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

25.08.14 № 16085/05

На № _____ от _____

ООО СК «СТРОЙКОВЪ»

(далее – Заявитель)

344019, г. Ростов-на-Дону,
ул. 16 Линия, 16 б
(863) 295-51-10
info@sk-stroikov.ru

ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону»

(далее – Заказчик)

344009 г. Ростов-на-Дону,
пр. Шолохова 270/1
(863) 272-36-39
aerotender@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1635/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «22» августа 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» августа 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в составе:

Пре седатель Комиссии Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Бондаренко Н.А, представителя Заказчика Юзюк А.Ю., представителей ООО «Сигнал-Строй» Гончаровой А.А., Кравченко А.С, Гавриленко Е.Н. дело № 1635/05 по жалобе Заявителя о нарушении конкурсной комиссией Заказчика Закона о закупках при проведении открытого конкурса № 31401348263 «Выполнение работ по капитальному ремонту 2-х КЛ-6кВ от Ф-10 и ПС 110/27/6 «Восточная» до ЦРП на территории ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» и от ЦРП до ТП-8а» (далее – открытый конкурс),

УСТАНОВИЛА:

005105

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 15.08.2014. Заявитель указывал, что конкурсной комиссией Заказчика был неверно определён победитель открытого конкурса и просил проверить заявку ООО «Сигнал-Строй» на соответствие требованиям конкурсной документации.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Необоснованный выбор победителя в закупке в рамках Закона о закупках не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона о закупках. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 и пункту 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство

Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, антимонопольным органом проводится проверка всей процедуры закупки.

Заказчиком 16.07.2014 на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 30 932 924,00 руб.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе цен от 06.08.2014, подписанным членами комиссии Заказчика 08.08.2014, соответствующими признаны заявки ООО «Сигнал-Строй» (30 777 924,00 руб.) и ООО «СК «СТРОЙКОВЪ» (29 912 136,35 руб.).

По итогам проведения балльной оценки заявок первое место присуждено ООО «Сигнал-Строй», второе место ООО «СК «СТРОЙКОВЪ».

Проведённый Комиссией анализ заявок ООО «Сигнал-Строй» и ООО «СК «СТРОЙКОВЪ», а также конкурсной документации позволил установить следующее.

Согласно положениям конкурсной документации предложение о качестве работ оформляется в виде сметы и содержит согласие участника закупки на выполнение всех видов работ, заявленных в технической части документации. Пункты сметы, приведенной в конкурсной документации, изменению не подлежат. Стоимость работ определяется путём применения понижающего коэффициента (пункт 10.1). Указание неполной, неверной или недостоверной информации в предложении о качестве работ, непредставление информации о качестве работ является отклонением от требований и условий конкурсной документации и ведёт к не допуску участника закупки к участию в конкурсе по предмету конкурса (пункт 10.3).

Предложение о качестве работ ООО «Сигнал-Строй» было оформлено в виде локальных сметных расчётов № 1 – № 5.

Детальный анализ представленных смет показал, что сметная стоимость, указанная на первой странице сметы, утверждаемой руководителем организации, не соответствует графе «Итого по смете», указанной на каждой последней странице сметного расчёта, подписанной специалистом:

Предложение о качестве работ ООО «Сигнал-Строй»	Первая страница Графа «Сметная стоимость»	Последняя страница Графа «Итого по смете»
Локальный сметный расчёт № 1	24 557,359 тыс. руб.	24 434 306,00 руб.
Локальный сметный расчёт № 2	5 603,218 тыс. руб.	5 575 141,00 руб.
Локальный сметный расчёт № 3	181,973 тыс. руб.	181 061,00 руб.

Локальный сметный расчёт № 4	419,740 тыс. руб.	417 637,00 руб.
Локальный сметный расчёт № 5	170,634 тыс. руб.	169 779,00 руб.
ВСЕГО	30 932 924,00 руб.	30 777 924,00 руб.

Таким образом, в предложении ООО «Сигнал-Строй» представлена информация сразу о двух величинах стоимости 30 932 924,00 руб. и 30 777 924,00 руб., что позволяет сделать вывод о том, что в предложении о качестве работ ООО «Сигнал-Строй» отсутствует окончательная стоимость выполнения работ, что понимается как указание неполной информации в предложении о качестве работ.

Заказчик пояснил (исх. № 13/4557 от 22.08.2014), что не является ошибкой несоответствие суммы на первом и последнем листе сметы, так как сумма на первом листе сметы указана в уровне цен в базисном уровне (2001 г.), а на последнем листе – указана стоимость с применением коэффициента перехода в текущие цены и коэффициент региональных расценок.

Комиссия отклоняет приведённый довод Заказчика в связи со следующим.

Согласно пункту 4.5 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004) стоимость работ в локальных сметных расчётах (сметах) в составе сметной документации может приводиться в двух уровнях цен:

- в базисном уровне, определяемом на основе действующих сметных норм и цен 2001 года;
- в текущем (прогнозном) уровне, определяемом на основе цен, сложившихся ко времени составления смет или прогнозируемых к периоду осуществления строительства.

Сметные локальные расчёты № 1 – № 5, представленные ООО «Сигнал-Строй», составлены в текущих (прогнозных) ценах, а не в уровне цен в базисном уровне, о чём свидетельствует отметка в указанных расчётах. Таким образом, довод Заявителя о различных уровнях цен, указанных в расчётах ООО «Сигнал-Строй», не находит своего подтверждения.

Помимо этого, Заявителем в материалы дела представлено письмо ГАУ РО «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» от 22.08.2014 № 006/543, в соответствии с которым дано пояснение о том, что локальный сметный расчёт (образец № 4 приложение № 2 к МДС 81-35.2004) утверждается руководителем в сметной стоимости в тыс. руб., указанной на титульном листе. При этом, сметная стоимость, указанная на титульном листе, должна соответствовать расчётной, указанной в строке «Всего по смете».

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что предложение о качестве работ ООО «Сигнал-Строй» было оформлено с нарушением установленных правил: отсутствует окончательная стоимость работ.

Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» от 04.07.2013 (далее – Положение о закупках) установлено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией (пункт 5.6.1). На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника закупки и о признании участника закупки, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника закупки к участию в конкурсе, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который

подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе (пункт 5.6.2).

Таким образом, котировочная комиссия Заказчика в нарушение пункта 10.3 конкурсной документации, пунктов 5.6.1, 5.6.2 Положения о закупках допустило ООО «Сигнал-Строй» к участию в конкурсе и выбрала его победителем конкурса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

С учётом изложенного, котировочная комиссия Заказчика также нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку необоснованно допустила заявку ООО «Сигнал-Строй», поданную на участие в открытом конкурсе.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «СТРОЙКОВЪ» необоснованной.
2. Признать ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» предписание об отмене протокола № 1 вскрытия конвертов, рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.08.2014 и пересмотре заявок с учётом настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

П.П. Воронцов