РЕШЕНИЕ[[1]](#footnote-1) №718/02

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 01.07.2014г.

В полном объеме решение изготовлено 14.07.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – УФАС по РО) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Батурин С.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ;

Члены Комиссии: Бубельцова О.С. – начальник отдела контроля за соблюдением амз;

Опруженков А.В. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля за соблюдением амз,

(далее – Комиссия) рассмотрев дело №718/02 от 08.04.2014г. по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Донэнерго» (далее – ОАО «Донэнерго»; 344006, г. Ростов – на – Дону, ул. Пушкинская, 162) ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) находится на рассмотрении обращение ЗАО «Донтехсвязь» (далее – Заявитель; 344000, г. Ростов – на – Дону, ул. М. Горького, 23а) о неправомерных, на его взгляд, действиях ОАО «Донэнерго», выразившихся в нарушении сроков и порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрической сети.

 Между ЗАО «Донтехсвязь» и ОАО «Донэнерго» заключен договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрической сети ОАО «Донэнерго» от 21.05.2013г. № 0750/13/838/РГЭС (**далее – Договор**).

 Предметом Договора является технологическое присоединение выносного концентратора связи, расположенного по адресу: г. Ростов – на – Дону, ул. Курортная/3-я Круговая (**далее – Энергопринимающее устройство**).

Пунктом 5 Договора предусмотрено, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет не более 6 (шести) месяцев.

Однако, на момент обращения в антимонопольный орган технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя не осуществлено.

Таким образом, заявитель считает, что ОАО «Донэнерго» занимает доминирующее положение и своими действиями ущемляет его интересы, что является нарушением ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

08.04.2014 года Ростовское УФАС России, придя к выводам о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Донэнерго» по настоящему делу, приняло решение о его возбуждении, издав приказ № 149.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

1.Приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 22.02.2001 г. № 11/3 ГУП «Донэнерго» включено в подраздел Реестра субъектов естественной монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль – «Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергитическом комплексе» по виду деятельности «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

ОАО «Донэнерго» было создано в результате реорганизации ГУП «Донэнерго».

Учитывая требования части 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при образовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

ОАО «Донэнерго» осуществляет деятельность на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «Донэнерго» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях».

При этом, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем, не составляют самостоятельного товарного рынка. Данный вывод подтверждается судебной практикой[[2]](#footnote-2).

Согласно п.2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861 (**далее – Правила недискриминационного доступа**) сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В силу ст.3 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003г. №35-ФЗ (**далее – ФЗ «Об электроэнергетике»**), услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с п.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861 (далее – Правила технологического присоединения), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

На основании ч.2 ст.26 ФЗ «Об электроэнергетике», п.10 Правил недискриминационного доступа, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

Таким образом, по смыслу указанных норм оказать услугу по технологическому присоединению в силу императивного указания закона обязана только единственная сетевая организация, куда обратился заявитель по делу.

ОАО «Донэнерго» оказывает услуги по передаче электрической энергии, по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В связи с изложенным на деятельность данной организации на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. ОАО «Донэнерго» нарушило срок технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя.

В соответствии с п.3 Правил технологического присоединения, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Пунктом 16 Правил технологического присоединения (в редакции действовавшей на момент заключения Договора) определено, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению заявителей, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20кВ включительно, не может превышать 6 месяцев.

Пунктом 5 Договора предусмотрено, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет не более 6 (шести) месяцев.

Подпунктом «в» п.7 Правил технологического присоединения установлено, что процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, помимо всего, включает в себя выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором.

Пунктом 16.3 Правил технологического присоединения определено, что обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению распределяются следующим образом:

заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям между заявителем и ОАО «Донэнерго» заключен 21.05.2013г.

Таким образом, согласно условиям договора и требований Правил технологического присоединения ОАО «Донэнерго» обязано осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя в срок до 21.11.2013г.

В этой связи, ОАО «Донэнерго» нарушило нормативно установленный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрической сети.

Данный вывод подтверждается сложившейся обширной судебной практикой с участием УФАС по РО[[3]](#footnote-3).

В соответствии с п. 6 Договора сетевая организация взяла на себя обязательство в течении 5 рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий осуществить проверку выполнения технических условий заявителем, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя.

Соответствующее уведомление об исполнении технических условий заявителем было получено ОАО «Донэнерго» 02.08.2013г.

Однако, в нарушение условий Договора, осмотр электроустановок заявителя был произведен лишь 19.03.2014г.

Согласно акта № 200124 осмотр электроустановок заявителя был проведен представителями ОАО «Донэенерго» 19.03.2014г., т.е. многим позже даты технологического присоединения, определенной Договором и Правилами технологического присоединения, что также свидетельствует о нарушении ОАО «Донэнерго» сроков технологического присоединения.

Вышеуказанным актом от 19.03.2014г. № 200122 установлено, что заявителем *«не представлена нормативно – техническая документация в соответствии с действующими нормами и правилами».*

Согласно пункту 18 Правил технологического присоединения, мероприятия по технологическому присоединению включают в себя разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной.

Указанные действия не были выполнены заявителем.

В этой связи, по мнению Комиссии, основания для выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Донэнерго» отсутствуют.

Таким образом, ОАО «Донэнерго» нарушив срок и порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, предусмотренные нормативными актами и Договором, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии, тем самым нарушило ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.ч.1 - 4 ст.41, ч.1 ст.49, ч.1 ст.50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

1.Признать ОАО «Донэнерго» нарушившим ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

2.Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Донэнерго» не выдавать.

3. Передать материалы дела Опруженкову А.В. для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Донэнерго».

Председатель Комиссии С.В. Батурин

Члены Комиссии: О.С. Бубельцова

 А.В. Опруженков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1. Данное решение изготовлено в соответствии с формой утвержденной приложением №6 к приказу Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006г. №337. [↑](#footnote-ref-1)
2. Согласно абзацу 37 определения Коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2009 года №6057/09 по делу №А49-3724/2008-120а/21-АК, «*Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет*». В соответствии с абзацами 48-49 постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2009 по делу №А82-10837/2008-28 «…*технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии, и осуществляется силами сетевой организации. Таким образом, услуги по технологическому присоединению являются составной частью услуг по передаче электрической энергии, охватываются единой сферой обращения товара - рынком услуг по передаче энергии*». [↑](#footnote-ref-2)
3. Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 03.08.2011г. по делу №А53-21685/2010, от 21.03.2012г. по делу №А53-10592/2011, от 05.04.2012г. по делу №А53-18657/2011, от 26.06.2012г. по делу №А53-17415/2011. [↑](#footnote-ref-3)