



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.07.2014 № 13197/05

На _____ № _____ от _____

Заявитель:
ООО СК «СТРОЙКОВЪ»

344019, г.Ростов-на-Дону, ул.16
линия, 16 Б
тел./факс:(863) 295-51-10,
эл.почта: info@sk-stroikov.ru

Заказчик:
ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону»
344009 г. Ростов-на-Дону.
пр.Шолохова 270/1
тел.: +7 (863) 272-36-39,
эл.почта: aerotender@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

г.Ростов-на-Дону

Результативная часть решения оглашена «16» июля 2014г.
В полном объеме решение изготовлено «21» июля 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

Председатель комиссии: Благодарев М.А.

Члены комиссии: Иваненко И.С.

Алтухов В.Н.

рассмотрев в присутствии представителя ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» по доверенности: Юзюк А.Ю., в присутствии представителя ООО СК «СТРОЙКОВЪ» по доверенности: Бондаренко Н.А., дело №1351/05 по жалобе ООО СК «СТРОЙКОВЪ» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса №31401230003 на «Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 2-х КЛ-6кВ от Ф-10 и ПС 110/27/6 "Восточная" до ЦРП на территории ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» и от ЦРП до ТП-8а», в части несоответствия проводимой закупочной процедуры требованиям Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

012380

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО СК «СТРОЙКОВЪ» (далее - Заявитель) на действия ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса №31401230003 на «Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 2-х КЛ-6кВ от Ф-10 и ПС 110/27/6 «Восточная» до ЦРП на территории ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» и от ЦРП до ТП-8а» поступило в Ростовское УФАС России 08.07.2014 (вх.№13705).

В жалобе Заявитель указывает, что требование конкурсной документации открытого конкурса №31401230003 о наличии у участников размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствуют ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

В соответствии с ч.10 ст.3 Закон о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанный перечень является исчерпывающим.

Обстоятельства, на которые ссылается Заявитель в жалобе не соответствуют какому либо из случаев, изложенных в ч.10 ст.3 Закона о закупках, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу о том, что жалоба является необоснованной.

Заказчиком так же представлены возражения в письменной форме, согласно которым, доводы, изложенные в жалобе, по его мнению, являются необоснованными, а действия заказчика соответствуют требованиям законодательства.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении открытого конкурса №31401230003 на «Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 2-х КЛ-6кВ от Ф-10 и ПС 110/27/6 «Восточная» до ЦРП на территории ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» и от ЦРП до ТП-8а» опубликовано 06.06.2014г. на официальном сайте Российской Федерации в сети «интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru). Начальная максимальная цена договора определена в размере 30 932 924,00 руб.

В разделе 2 конкурсной документацией открытого конкурса №31401230003 установлено, что победитель конкурса должен выполнить работы лично, без привлечения субподрядчиков. При этом конкурсной документацией предусмотрено наличие в составе заявки на участие в конкурсе копии свидетельства СРО о допуске к определенным видам работ, предусмотренных спецификацией работ, с разрешением выполнять работы на объектах, предусмотренных ст.48.1 ГрК РФ (особо опасных и технически сложных объектах).

Протоколом вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.07.2014г. №1 ООО СК «СТРОЙКОВЪ» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с отсутствием допуска СРО на выполнение работ, предусмотренных пунктами 3.1, 15.5, 22.5, 24.7 раздела 3 перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. №624, выполнение которых предполагается, согласно смет, представленных в конкурсной документации.

Пунктом 21.4 конкурсной документации открытого конкурса №31401230003 установлено, что участнику закупки отказывается в допуске к участию в конкурсе в случае: непредставления определенных информационной картой конкурса документов в составе заявке на участие в конкурсе либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о работах, на оказание которых размещается заказ; несоответствия требованиям к участникам размещения заказа, указанным в информационной карте конкурсной документации; несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что Заявителю правомерно отказано в допуске к участию в открытом конкурсе, в связи с тем, что принятое Заказчиком решение соответствует требованиям, установленным в конкурсной документации открытого конкурса №31401230003.

Гражданским кодексом Российской Федерации, в частности п.1 ст.706,

установлено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Комиссия при рассмотрении жалобы руководствовалась тем, что запрет привлекать к исполнению договора субподрядчиков представляет собой условие о способе и порядке исполнения договора подряда после проведения открытого конкурса и, соответственно, включение этого условия в конкурсную документацию не противоречит требованиям законодательства.

Комиссия так же пришла к выводу, что условие о выполнении работ, являющихся предметом открытого конкурса, без привлечения субподрядчиков может рассматриваться как нарушающее ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в том случае, если это условие включено в конкурсную документацию специально для того, чтобы обеспечить победу в аукционе конкретному хозяйствующему субъекту. В рассматриваемых Комиссией обстоятельствах подобных фактов не выявлено.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда №11017/10 по делу № А06-6611/2009.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ч.11 – ч.20 ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия:

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СК «СТРОЙКОВЪ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии



М.А. Благодарев



И.С. Иваненко



В.Н. Алтухов