



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.07.14 № 13167/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: 16 июля 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено: 21 июля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Благодарев М.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Алтухов В.Н.,

рассмотрев в присутствии представителя ОАО «ТНИИС» (Заказчика) и представителей ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» (Заявителя), дело № 1363/05, возбужденное по жалобе ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» (ул.Социалистическая, 150 Н, г.Таганрог, Ростовская область, 347905) о нарушении ОАО «ТНИИС» (ул.Седова, 3, г.Таганрог, Ростовская область, 347900) Закона о закупках при проведении котировочной сессии № 31401238680 на право заключения договора на оказание услуг «по выполнению работ по ремонту кровли корпуса №23 площадью 378 кв.м»,

### УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» поступила в Ростовское УФАС России 09.07.2014 г.

012368

В поданной жалобе ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» указывает, что его заявка неправомерно признана Заказчиком не соответствующей требованиям извещения в части непредставления решения о назначении директора общества. По мнению Заявителя, действия ОАО «ТНИИС» нарушают положения Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемой котировочной сессии осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ТНИИС». В представленной заявке ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» отсутствует решение о назначении директора общества. Учитывая данное обстоятельство, заявка ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» признана Заказчиком не соответствующей требованиям пункта 3 части 9 статьи 4 извещения о проведении рассматриваемой котировочной сессии.

Представители ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ», присутствовавшие на рассмотрении настоящего дела, поддержали доводы, изложенные в жалобе.

На рассмотрении настоящего дела представитель ОАО «ТНИИС» поддержал позицию, изложенную в возражении на жалобу.

Комиссия, заслушав представителей Заявителя и представителя Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства, а также принимать решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Закона.

Так, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «ТНИИС» утверждено 19.03.2012 г. советом директоров данного общества и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В срок, установленный извещением о проведении котировочной сессии № 31401238680, ОАО «ТНИИС» получено 2 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Строй-Лидер»;
- ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ».

Протоколом рассмотрения и оценки заявок данной закупки ОАО «ТНИИС» принято решение о признании заявки ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» не соответствующей требованиям извещения в части непредставления указанным участником решения о назначении директора общества.

Таким образом, рассматриваемая закупка признана Заказчиком несостоявшейся, а контракт заключен с ООО «Строй-Лидер».

Как установлено комиссией, требования, предъявляемые к участникам данной закупки, изложены в статьях 3,4 извещения о проведении котировочной сессии.

В частности, в соответствии с абзацем «г» пункта 3 части 9 статьи 4 указанного извещения участники должны представить в составе заявки документ, подтверждающий полномочия должностного лица на осуществление действий от

имени участника закупки (решение о назначении или об избрании физического лица на должность, а также приказ о назначении такого физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности, т.е. документ, подтверждающий полномочия руководителя организации – юридического лица).

Заявителем - ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» в подтверждение полномочий должностного лица на осуществление действий от имени участника закупки в составе поданной заявки представлен приказ о назначении директора данного юридического лица. Директор ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» является единственным учредителем (участником) данного общества.

Поскольку ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» не представлено решение о назначении или об избрании единоличного исполнительного органа общества, Заказчик отклонил заявку указанного участника.

Вместе с тем, в силу статьи 39 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанной нормой, решение по вопросу о назначении руководителя общества, относящееся к компетенции общего собрания участников общества, правомерно принято единственным участником ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» единолично и оформлено письменно в виде приказа о назначении на должность директора на основании решения учредителя.

Вышеизложенное свидетельствует, что представленный ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» в составе заявки приказ единственного учредителя о назначении себя на должность директора данного общества является надлежащим документом, подтверждающим полномочия должностного лица на осуществление действий от имени участника закупки.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.2.3 устава ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» директор данного юридического лица действует от имени общества без доверенности.

Исходя из вышеизложенного, у ОАО «ТНИИС» отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» как не соответствующей требованиям извещения о проведении данной закупки.

Сходная позиция по аналогичному вопросу изложена в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа по делу № А78-2632/2010.

Таким образом, действия ОАО «ТНИИС» содержат в себе нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка определения победителя торгов.

В связи с вышеуказанным, руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

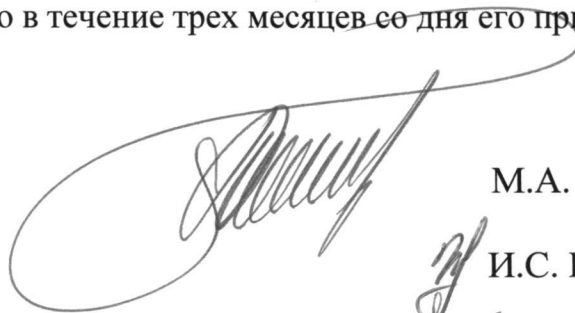
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙ-ЭКСПЕРТ» необоснованной.
2. Признать Заказчика (комиссию заказчика) – ОАО «ТНИИС» нарушившим пункт 3 часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения порядка определения победителя торгов.
3. Выдать Заказчику (комиссии заказчика) – ОАО «ТНИИС» обязательное для исполнения предписание:
  - 3.1 . Об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок по котировочной сессии № 31401238680;
  - 3.2. О рассмотрении поданных заявок по котировочной сессии № 31401238680 с учетом настоящего решения и требований Закона.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



М.А. Благодарев



И.С. Иваненко

В.Н. Алтухов