

С/принцу завесе ИИ
30.04.2014



Общество с ограниченной ответственностью
Кадастровый центр «Синдикат»

ИНН 6164207703 / ОГРН 1036164000146 / 344 007, г. Ростов-на-Дону, ул. Шаумяна, 78, оф. 1
e-mail: kc-sindicat@mail.ru тел. (863) 226-83-36, факс (863) 267-19-45

Журавлев А.А.
для рассмотрения
28.04.2014

исх. № 90
от «25» апреля 20 14 г.

Южному транспортному прокурору
государственному советнику юстиции
2 класса

С.А. Дмитриеву

Из ящика для
обращений и заявлений
Дата выемки 25.04.2014

Друтов В.В.
28.04.2014

Уважаемый Сергей Александрович!

Обществом с ограниченной ответственностью Кадастровый центр «Синдикат» (далее – КЦ Синдикат) согласно конкурсной документации об открытом конкурсе № 323/ОК-С кав/14, объявленным филиалом ОАО «РЖД» Северо-кавказской железной дорогой, была подана заявка на участие в выполнении работ.

Согласно протокола № 323/ОК-С-КАВ/14/2 совместного заседания экспертной группы и организатора по рассмотрению заявок, представленных для участия в открытом конкурсе, КЦ Синдикат был не допущен к участию в конкурсе по следующим основаниям:

- в связи с несоответствием квалификационному требованию, установленному п.п. б п. 2.2 конкурсной документации;
- на основании п.п. 1 п. 2.7.10 конкурсной документации (в связи с непредставлением технического предложения).

Считаем, что вышеуказанный конкурс проведен с нарушением норм действующего законодательства по следующим основаниям.

По первому вопросу:

В соответствии с п.п. б п. 2.2 конкурсной документации претендент должен иметь опыт выполнения работ по предмету открытого конкурса, стоимость которых составляет не менее 20 (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), установленной в настоящей конкурсной документации.

Вместе с тем, организатор конкурса в проекте договора подряда указывает, что после межевания необходимо подготовить документы и материалы, соответствующие требованиям органа, осуществляющего кадастровый учет и

0101-97-14
25.04.14 2

ведение государственного кадастра недвижимости в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1).

Также организатор конкурса в п. 4.5 конкурсной документации указывает на необходимость выполнения работ в соответствии с действующим законодательством.

В одном из пунктов, таких как 4.2.1 раздела IV конкурсной документации (Техническое задание) указано, что объемом работ являются межевые планы земельных участков.

КЦ Синдикат предоставило договоры и акты выполненных работ по изготовлению технических планов на сумму, подтверждающую ранее выполнение кадастровых работ не менее 20 (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора по предмету открытого конкурса.

Данные документы не были засчитаны организатором конкурса, по причине разделения кадастровых работ на изготовление технических и межевых планов, а также подмене понятий о работах на недействующий термин «межевание».

Согласно п. 1.1 ст. 21 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре) документами для кадастрового учета является как межевой, так и технический план, следовательно, законодатель считает изготовление технического и межевого плана кадастровыми работами.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 Закона о кадастре работы, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления кадастрового учета сведения о недвижимом имуществе являются кадастровыми.

Однако, организатором конкурса подменяется понятие кадастровых работ на недействующий термин «межевание», существовавший ранее и отражавшийся в редакции Федерального закона от 18.06.2001 № 78-ФЗ (ред. от 04.12.2006) «О землеустройстве».

По второму вопросу:

Выполнение п. 7.2.10 конкурсной документации в части предоставления технического предложения не представилось возможным, так как в силу ГОСТ 2.118-73 «Единая система конструкторской документации» (ЕСКД), техническое предложение разрабатывается в случае, если это предусмотрено техническим заданием, а техническое задание, указанное в предмете проекта договора как (приложение № 1) отсутствует (есть только надписи о наименовании и о подписях сторон).

Кроме того, техническое задание завуалированное в конкурсной документации в разделе IV не может быть воспринято за техническое задание, предусмотренное проектом договора, так как оно не размещено под подписью Приложении № 1 к проекту договора и более того не предусматривает разработку технического предложения.

Принимая во внимание указанные обстоятельства полагаю, что в действиях сотрудников ОАО «РЖД», осуществляющих организацию торгов, усматривается лоббирование интересов конкретной организации, что свидетельствует о наличии

коррупциогенных факторов в структуре ОАО «РЖД», являющейся организатором торгов по данному виду работ.

На основании изложенного, прошу Вас принять меры прокурорского реагирования, признать результаты данного конкурса недействительными и привлечь конкурсную комиссию к административной ответственности.

С уважением,
и.о. директора



А.О. Ивлева