



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

30.04.14 № 7566/05

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ
по делу №860/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «30» апреля 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено «30» апреля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (далее – Комиссия) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в составе:

Председатель Комиссии Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие Заявителя и в присутствии представителя Заказчика Семак Н.А. дело № 860/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о закупках при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31401038935 «Закупка молочной продукции» (далее – аукцион)

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «СЭД» поступила в Ростовское УФАС России 23.04.2014. Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках при проведении аукциона. По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение требований Закона о

009249

закупках в документации указал конкретных производителей молочной продукции без указания слова «эквивалент».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, выслушав представителя Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Анализ жалобы и документов о закупке, проведенный Комиссией Ростовского УФАС России, показал следующее.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 03.04.2014 опубликовано извещение о проведении аукциона в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 8 480 000,00 руб. Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.04.2014 комиссией заказчика рассмотрены две заявки, которые допущены к участию в аукционе.

В соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью документации об аукционе, указано, что к поставке требуются молоко и молочные продукты. При этом, указано требование о производителе: *«ООО фирма «Калория» Краснодарский край, ст. Стародеревянковская или ООО «Маслозавод «Абинский» г. Абинск, Краснодарского края».*

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет» (далее – Положение о закупке), утверждённым 28.01.2014.

Согласно подпункту 1) пункта 6.10 Положения о закупке в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации о закупке содержатся в пункте 1) части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом, ни в Положении о закупке, ни в Законе о закупках отсутствует требование об указании заказчиком возможности поставки эквивалентных товаров при указании в документации о закупке наименования производителя требуемого товара.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указание Заказчиком требований о поставке товара конкретных производителей в рамках Закона о закупках не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона о закупках. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СЭД» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваененко

П.П. Воронцов