



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

07.02.2014 № 1703/05

На № _____ от _____

ОАО «Аэрофлот»
119002, г. Москва, ул. Арбат, 10

Бирюков Т.А.
344029, г. Ростов-на-Дону,
пр. Сельмаш, 18, кв. 1

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «27» января 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено «7» февраля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Алтухов В.Н. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев дело № 1737/05 по признакам нарушения ОАО «Аэрофлот» (119002, г. Москва, ул. Арбат, 10; ИНН 7712040126) пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступило обращение гражданина Бирюкова Т.А. (вх. № 10210 от 01.07.2013) о необоснованном установлении ОАО «Аэрофлот» различных цен на авиаперелёт между городами Ростов-на-Дону и Москва.

Заявитель указал, что им были приобретены авиабилеты по маршруту Ростов-на-Дону – Москва – Ростов-на-Дону на рейсы авиакомпании ОАО «Аэрофлот» на следующих условиях:

Дата покупки	Дата вылета /прилета	Маршрут	Стоимость билета	Тариф
09.04.2013	11.04.2013	Ростов-на-Дону – Москва	5500 руб.	TPXOWRF

002980

		(рейс СУ 4301)		
09.04.2013	12.04.2013	Москва – Ростов-на-Дону (рейс СУ 4302)	11000 руб.	КЕХOWRF
24.05.2013	29.05.2013	Ростов-на-Дону – Москва (рейс СУ 4306)	5650 руб.	ТРХOWRF
24.05.2013	29.05.2013	Москва – Ростов-на-Дону (рейс СУ 4300)	12650 руб.	UEХOWRF

По мнению заявителя, рост стоимости перелёта г. Москва – г. Ростов-на-Дону в 2 раза по сравнению со стоимостью перелёта г. Ростов-на-Дону – г. Москва является экономически необоснованным.

В целях определения наличия (отсутствия) доминирующего положения ОАО «Аэрофлот» на рынке услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии г. Ростов-на-Дону – г. Москва – г. Ростов-на-Дону Ростовским УФАС проведён анализ состояния конкуренции на товарном рынке и составлен аналитический отчет о результатах анализа конкуренции на рынке услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии г. Ростов-на-Дону – г. Москва – г. Ростов-на-Дону в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

По результатам анализа принято, что ОАО «Аэрофлот», ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», ОАО «Авиакомпания «Сибирь» основываясь на положениях пункта 3 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коллективно занимают доминирующее положение на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии г. Ростов-на-Дону – г. Москва – г. Ростов-на-Дону.

Таким образом, действия ОАО «Аэрофлот» по установлению различных цен на авиаперелёт между городами Ростов-на-Дону и Москва по тарифам ТРХOWRF, КЕХOWRF, UEХOWRF в зависимости только от максимального срока нахождения в пункте назначения могут быть рассмотрены в качестве нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 14 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации (далее – Правила), утверждённых приказом Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155, каждому прямому и сквозному тарифу авиаперевозчиком устанавливаются условия применения тарифа.

ОАО «Аэрофлот» установлены следующие условия применения тарифов (что подтверждается письмами ОАО «Аэрофлот» от 22.07.2013 №407.06-172, №407.06-173, а также информацией, размещённой на официальном сайте ОАО «Аэрофлот» в сети Интернет www.aeroflot.ru/cms/flight/fares_description):

Условия применения тарифа по классу бронирования:	Т	К	U
Возврат билета более чем за 24 часа до запланированного вылета	Возврат с удержанием сбора 1400 р.		
Возврат билета менее чем за 24 часа до запланированного вылета	Возврат с удержанием сбора 25% от уплаченного тарифа, а также сбора 1400 р.		
Возврат билета после вылета рейса	Возврат суммы, уплаченной за перевозку, не осуществляется		
Изменение условий полета до запланированного вылета (при условии наличия мест по оплаченному тарифу)	Разрешается со сбором 1500 р.		
Изменение условий полета при неявке на рейс	Не разрешается		
Открытая дата обратного вылета	Не разрешена		
Минимальный срок нахождения в пункте назначения	Без ограничения		
Максимальный срок нахождения в пункте назначения	175 дней	355 дней	360 дней

Вместе с тем, согласно пояснениям ОАО «Аэрофлот» (исх. № 126-1428 от 06.09.2013) тарифы TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF применяются «в одну сторону». Указанные тарифы не предусматривают каких-либо ограничений по срокам нахождения пассажира в пункте назначения.

К указанным пояснениям ОАО «Аэрофлот» приложены правила применения тарифов ОАО «Аэрофлот» на линии Ростов-на-Дону – Москва – Ростов-на-Дону, где вместо условия применения тарифа по классу бронирования «Максимальный срок нахождения в пункте назначения» указано условие «Срок действия обязательства по перевозке», при этом значение изменённого условия для тарифов групп Т, К, U не изменено.

Пунктом 73 Правил установлено, что срок действия обязательств по перевозке устанавливается для перевозки пассажира и его багажа и изменений условий договора воздушной перевозки пассажира и исчисляется с даты начала перевозки, а если перевозка не начата, – с даты оформления билета.

Следовательно, срок действия обязательств возникает в момент оформления билета, и истекает после перевозки пассажира.

Статьей 108 Воздушного кодекса РФ установлено, что пассажир воздушного судна имеет право отказаться от полета с уведомлением об этом перевозчика не позднее чем за 24 часа до отправки воздушного судна, если установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок не определён льготный срок, и получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму. При отказе пассажира воздушного судна от полета позднее установленного срока пассажир имеет право получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму с удержанием сбора, размер которого не может превышать 25% суммы, уплаченной за воздушную перевозку.

Таким образом, право пассажира на возврат билета или изменение условий перевозки установлено законодательно.

Разница между исследуемыми тарифами TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF в апреле-мае 2013 года (без учета топливного сбора) составляла от 4 950 руб. до 8 100 руб.

Данная разница обусловлена разным сроком годности (сроком возврата или изменения) авиабилета, то есть возможностью внести изменения в течение 175 дней для тарифа TPXOWRF, 355 дней для тарифа KEXOWRF, 360 дней для тарифа UEXOWRF.

Вместе с тем, теми же правилами применения тарифов ОАО «Аэрофлот» установлены сборы (штрафные санкции) за изменение условий полёта – 1 500 руб., за отказ от полёта – 1 400 руб. (+25% от стоимости тарифа при позднем отказе от полёта), которые являются едиными для тарифов TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF.

Также правилами применения тарифов ОАО «Аэрофлот» для тарифов TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF установлено, что изменение условий полета при неявке на рейс, возврат билета после вылета рейса не разрешается.

Таким образом, купив авиабилет по любому из тарифов TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF пассажир получает равные условия изменения и расторжения договора.

Учитывая наличие единых прочих условий изменения/возврата авиабилета, разница в размере тарифов от 5 000 до 8 000 руб. не может быть обусловлена сроком изменения/возврата авиабилета.

В соответствии с пояснениями ОАО «Аэрофлот» (исх. № 901-1161 от 24.07.2013) компания не производит расчёт тарифов на авиаперевозки в прямой зависимости от себестоимости и рентабельности рейсов на отдельно взятом маршруте. Уровни пассажирских тарифов разрабатываются на основе анализа активности бронирования авиаперевозок и конъюнктуры рынков на маршрутах.

Пунктом 15 Правил установлено, что между двумя пунктами может быть установлено несколько пассажирских тарифов, различающихся по размеру денежной суммы и/или условиям применения тарифа. Количество пассажирских мест, предлагаемых для бронирования перевозки по уровням тарифов, определяется перевозчиком.

Антимонопольным органом не опровергается право авиакомпании самостоятельно устанавливать различные тарифы в зависимости от условий их применения, вместе с тем пунктом 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

Определениями Комиссии Ростовского УФАС России от 14.08.2013 № 15960/05, от 11.09.2013 № 18072/05, от 25.09.2013 № 19050/05 у ОАО «Аэрофлот» затребованы письменные пояснения о том, как увеличение срока действия с 175 дней до 355-360 дней может повлиять на рост стоимости перелёта с приложением подтверждающих документов, обосновывающих различные цены авиаперелёта.

ОАО «Аэрофлот» пояснило (исх. № 126-1815 от 30.10.2013), что структура тарифов включает в себя несколько уровней (видов) тарифов по каждому классу обслуживания (экономический, комфорт, бизнес). Это связано с дифференциацией рынка – авиакомпания работает не с однородным рынком покупателей, которые ищут одну и ту же перевозку с одинаковыми свойствами, а с несколькими его сегментами, каждый из которых имеет различные требования к перевозке и условиям её предоставления. Цены различаются не в соответствии с затратами или какого-то отдельно взятого фактора, а в зависимости от: качества услуг, объёма потребления, времени покупки, платежеспособности покупателя и др.

По мнению ОАО «Аэрофлот», подобная практика реализуется во всём мире, отказ же от дифференциации тарифов приведёт к повышению стоимости перевозки и может сделать перевозку пассажиров с низкой платежеспособностью невозможной.

Иных расчётов и экономических обоснований установления различных тарифов TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF представлено не было.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Установление различных цен на авиаперелёт между городами Ростов-на-Дону и Москва в зависимости только от максимального срока нахождения в пункте назначения либо срока действия обязательства по перевозке указывает на экономически необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

ОАО «Аэрофлот» не представило экономических, технологических и иных обоснований влияния срока нахождения пассажира в пункте назначения либо срока действия обязательства по перевозке на рост стоимости перелёта.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссия признаёт, что Правила подлежат применению всеми перевозчиками независимо от занятия доминирующего положения на определенном рынке услуг. ОАО «Аэрофлот» в силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на рынке услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии г. Ростов-на-Дону – г. Москва – г. Ростов-на-Дону. В связи с этим на ОАО «Аэрофлот» распространяется не только действие законодательства в сфере авиаперевозок, но и нормы специального антимонопольного законодательства, в том числе в части обязанности по недопущению совершения действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией установлено, что ОАО «Аэрофлот» предлагалось представить какое-либо обоснование установления различных тарифов. Однако ОАО «Аэрофлот» не представило в материалы дела каких-либо доказательств, экономически, технологически либо иным образом обосновывающих установление различных тарифов.

Приводимые ОАО «Аэрофлот» ссылки на обычаи делового оборота и сложившуюся практику не могут быть приняты во внимание как неподтвержденные надлежащими доказательствами.

С учётом изложенного установление ОАО «Аэрофлот» различных по денежным суммам тарифов при одинаковых условиях применения тарифов является неправомерным в силу несоблюдения обществом ограничений, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Аэрофлот» нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически необоснованного установления различных цен на услуги по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии г. Ростов-на-Дону – г. Москва – г. Ростов-на-Дону в рамках тарифов TPXOWRF, KEXOWRF, UEXOWRF.

2. Выдать ОАО «Аэрофлот» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:



П.П. Воронцов

В.Н. Алтухов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.