

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

23.07.13 № 13077/05

На № от

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «18 июля 2013 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «23 июля 2013 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - **Закон о закупках**) в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «Донэнерго» (Заказчика - организатора торгов) и ООО «АВТОТЕХНИКА» (Заявителя) дело № 1452/05, возбужденное по жалобе ООО «АВТОТЕХНИКА» (ул.Текучева, 234, корп.А, оф. 1203) о нарушении ОАО «Донэнерго» (ул.Пушкинская, 162, г.Ростов-на-Дону, 344006) Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31300307837 на право заключения договора «машины и спецмеханизмы для нужд ОАО «Донэнерго» в составе 14 лотов» по лоту №13 «Автотранспорт грузовой»,

0113^3

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «АВТОТЕХНИКА» поступила в Ростовское УФАС России 10.07.2013 г.

ООО «АВТОТЕХНИКА» указывает, что ОАО «Донэнерго» был неправомерно определен победитель в запросе предложений № 31300307837 по лоту № 13 - ООО «Авто-Орион», как участник, предложивший самую высокую цену. По мнению ООО «АВТОТЕХНИКА», действия ОАО «Донэнерго» нарушают положения Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд «Донэнерго» и закупочной документацией. Такой критерий, как «самая низкая цена» не являлся критерием определения победителя. ОАО «Донэнерго» указало, что на основе технической и коммерческой оценок выводилась итоговая оценка предложения. В части технической оценки (по пятому пункту) предложения ООО «АВТОТЕХНИКА» было присвоено меньшее количество баллов, чем ООО «Авто-Орион», в связи с тем, что ООО не имеет службы сервисного обслуживания. По шестому пункту технической оценки ООО «АВТОТЕХНИКА» также было присвоено меньшее количество баллов, чем ООО «Авто-Орион» на основании того, что сведения о положительном опыте использования товаров ООО «АВТОТЕХНИКА» при подаче заявок отсутствовали.

Комиссия, выслушав представителей Заказчика (организатора торгов) и Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (**далее - положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Донэнерго» утверждено 15.11.2012 г. советом директоров данного юридического лица и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Извещение о проведении запроса предложений было размещено Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 29.05.2013 г.

В срок, установленный документацией о запросе предложений ОАО «Донэнерго» были получены 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «АВТОТЕХНИКА»;
- ООО «Спецавтотехника»;
- ООО «Авто-Орион».

Протоколом подведения итогов по лоту №13 данной закупки от 25.06.2013 г. ОАО «Донэнерго», как организатором торгов, было принято решение о соответствии всех участников требованиям закупочной документации.

Победителем было признано ООО «Авто-Орион».

Как было установлено комиссией, определение победителя производилось ОАО «Донэнерго» на основании закупочной документации (№11-22-13/140).

Так, в п.5.3. указанной закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок:

- критерии оценки технической части предложения - 40%;
- критерии оценки коммерческой части предложения - 60%.

К критериям оценки технической части предложения отнесены следующие:

- соответствие спецификации, ГОСТ, ТУ, опросному листу, техническому заданию;

- годовой объем выпускаемых (поставляемых) аналогичных товаров;
- имеющийся опыт производства (поставки) аналогичных товаров;
- график производства (поставки);

компания является: производителем, официальным дилером (представителем производителя), поставщиком, не являющимся производителем или его официальным представителем;

- фактический опыт эксплуатации аналогичного товара (оборудования), поставляемого зарегистрированным претендентом.

В качестве критериев оценки коммерческой части предложения Заказчиком установлены:

- предоставление зарегистрированным претендентом состава цены и расценок в соответствии с требованиями закупочной документации;
- обороты (объемы производства) зарегистрированного претендента за последние 3 года (руб.);
- предоставление зарегистрированным претендентом банковской гарантии исполнения договора в случае предоплаты (при наличии такого требования);
- предоставление зарегистрированным претендентом бухгалтерских отчетов за предыдущий год и истекший отчетный период и аудиторских заключений к ним;
- наличие у зарегистрированного претендента кредиторской задолженности, задолженности по налогам и сборам.

Оценивая техническую часть предложения, Заказчик присвоил ООО «АВТОТЕХНИКА» меньшее количество баллов, чем ООО «Авто-Орион».

В частности, по пункту 5 технической части предложения ООО «АВТОТЕХНИКА» было присвоено меньшее количество баллов, чем ООО «Авто-Орион», в связи с тем, что ООО «АВТОТЕХНИКА» не имеет службы сервисного обслуживания.

Однако пункт 5 технической части оценки предложения, не содержал требования о наличии у победителя сервисной службы. Из чего следует, что ООО «АВТОТЕХНИКА», как участник, не имел оснований предполагать степень важности данного фактора при определении Заказчиком победителя, а, следовательно, возможно, не предпринял мер по его соответствию (в частности, предоставить документы, подтверждающие наличие сервисной службы).

По пункту 6 технической оценки ООО «АВТОТЕХНИКА» также было присвоено меньшее количество баллов, чем ООО «Авто-Орион» на основании того, что сведения о положительном опыте использования товаров ООО «АВТОТЕХНИКА» при подаче заявок отсутствовали. Вместе с тем, победителем - ООО «Авто-Орион» указанные сведения также не предоставлялись. Данное обстоятельство подтвердили и представители ОАО «Донэнерго».

Критерии оценки заявок, содержащиеся в документации, не предусматривают присвоение заявки конкретных (однозначных) баллов, поскольку по одному и тому же значению предусмотрено разное количество баллов. К примеру: если годовой объем выпускаемых (поставляемых) аналогичных товаров составляет от 10 до 50 миллионов рублей, то заявке может быть присвоено 3 или 4 балла, но не определен алгоритм их начисления.

Перечисленные действия ОАО «Донэнерго» содержат в себе нарушение п.3 ч.1 ст.17 от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения порядка определения победителя торгов.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВТОТЕХНИКА» необоснованной.
2. Признать Заказчика - ОАО «Донэнерго» нарушившим п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения порядка определения победителя торгов.
3. Выдать ОАО «Донэнерго» предписание о совершении следующих действий:
 - 3.1. продлить срок подачи заявок по лоту №13 закупки № 31300307837;
 - 3.2. отменить все протоколы, составленные по лоту № 13 закупки № 31300307837;
 - 3.3. внести изменения в документацию в части разработки алгоритма начисления баллов при оценке заявок;
4. Провести процедуру оценки заявок с учетом настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Н.А. Кожемяко

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко