



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«23» мая 2013 года

Дело № А53-2936/13

Резолютивная часть решения объявлена «23» мая 2013 года  
Полный текст решения изготовлен «23» мая 2013 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Усатой Ю.А. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Южный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (ИНН 6167063344, ОГРН 1026104148157) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о признании незаконным и отмене пунктов 3,4,5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 18.12.2012 третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Ваша светлость», общество с ограниченной ответственностью «Меридиан»

при участии:

от заявителя: представитель Агаглуева О.В. , доверенность №16-14000/232 от 06.12.2011, Авсиенко В.А., доверенность №16-14100/02 от 16.01.2013

от заинтересованного лица: представитель Ратникова М.С., доверенность №1 от 11.01.2012

от третьих лиц: представители не явились

установил: Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Южный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене пунктов 3,4,5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 18.12.2012.

Заявитель просил удовлетворить заявленные требования по следующим основаниям: что решение УФАС по РО незаконно в части пунктов 3, 4, 5, поскольку аннулирование торгов возможно только при наличии одновременно двух условий: нарушение законодательства о размещении заказов и нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа. Наличие только нарушения законодательства о размещении заказов не предполагает выдачу предписания об аннулировании торгов,

заказчиком не нарушены сроки предусмотренные частью 1 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон N 94-ФЗ), кроме того, Комиссией Ростовского УФАС России неправомерно проведена проверка в сфере размещения заказа внеплановой проверки, которая не основана на нормах материального права, установленных частями 4,5 статьи 17 Закона. Также отсутствуют лица, чьи интересы были бы нарушены при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100006212000890 «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса Новороссийской больницы ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России в рамках проведения программы модернизации здравоохранения в 2012 году (I часть)».

Заинтересованное лицо просило отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения заявителя, заинтересованного лица, суд установил следующее.

12.12.2012 в УФАС России по Ростовской области поступила жалоба ООО «Ваша Светлость» (№ 18037) на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100006212000890 «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса Новороссийской больницы ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России в рамках проведения программы модернизации здравоохранения в 2012 году (I часть)» (далее -электронный аукцион).

В своей жалобе ООО «Ваша Светлость» ссылалось на незаконный отказ ему в допуске к участию в электронном аукционе. Кроме того, заявителем приводились доводы о незаконных действиях заказчика, выразившихся в сокращении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе и опубликовании части документации к электронному аукциону в отсканированном виде (формат pdf).

Уведомлением от 13.12.2012 (№ 11272/03) рассмотрение жалобы ООО «Ваша Светлость» назначено к рассмотрению на 18.12.2012 10:00.

17.12.2012 (16:45 МСК) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Меридиан», в которой указанным обществом обжалуются действия аукционной комиссии заказчика ввиду признания второй части его аукционной заявки несоответствующей требованиям документации к электронному аукциону.

В ходе рассмотрения жалобы, в порядке части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственным и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ 14.11.2007 N 379, комиссией УФАС по РО было установлено следующее.

Заказчиком на официальном сайте РФ и электронной торговой площадке оператора 16.11.2012 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта составила 54 373 730 руб.

Срок окончания подачи заявок 06.12.2012 (16:00 МСК).

На момент, рассмотрения управлением жалоб, как следует из материалов дела, государственный контракт не заключен.

Для участия в электронном аукционе поступило три аукционные заявки. По итогам рассмотрения первых частей аукционных заявок 07.12.2012 аукционной комиссией сформирован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее - протокол).

Согласно указанному протоколу, участником электронного аукциона признана одна аукционная заявка, поступившая для участия под номером 4069393.

Аукционная заявка ООО «Ваша Светлость» для участия в электронном аукционе поступила под номером 4064815, согласно протоколу, ему отказано в допуске к участию в электронном аукционе в силу части 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ.

В ходе внеплановой проверки Комиссией УФАС России по Ростовской области выявлено нарушение положений Закона № 94-ФЗ в действиях должностного лица заказчика, выразившееся в сокращении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, а именно: извещение о проведении электронного аукционе заказчиком опубликовано 16.11.2012, срок окончания подачи заявок заказчиком установлен 06.12.2012, в связи с чем, заказчик не верно, в нарушение положений части 1 статьи 41.5 Закона 94-ФЗ и положений статьи 191 Гражданского Кодекса Российской Федерации, определил срок окончания подачи заявок.

Поскольку аукционной комиссией правомерно принято решение о несоответствии первой части аукционной заявки заявителя документации об электронном аукционе и требованиям части 4 статьи 41.8 Закона 94-ФЗ жалобы ООО «Ваша светлость», ООО «Меридиан» признаны необоснованными. Однако, управлением установлен факт нарушения, выразившегося в сокращении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, в связи с чем, заказчик признан нарушившим часть 1 статьи 41. 5 Закона 94-ФЗ, выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса Новороссийской больницы ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России в рамках проведения программы модернизации здравоохранения в 2012 году (I часть).

Также, указано о рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности. Данные обстоятельства нашли свое отражение в оспариваемом решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 18.12.2012.

Не согласившись с вынесенным решением в части признания заказчика, нарушившим часть 1 статьи 41. 5 Закона 94-ФЗ, выдачи обязательного для исполнения предписания об аннулировании открытого аукциона в электронной форме «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса Новороссийской больницы ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России в рамках проведения программы модернизации здравоохранения в 2012 году (I часть), а также указание о рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, исходя из указанных выше правовых норм, в предмет судебного исследования по настоящему делу входят: несоответствие вынесенных Управлением в отношении заявителя оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту.

Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Как установлено частью 1 статьи 41.5 Закона извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, если иной срок не предусмотрен настоящей статьей.

При определении порядка исчисления срока размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, суды необходимо руководствоваться, исходя из положений части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов, согласно которой законодательство о размещении заказов основывается и на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлено, что к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению положения статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Частью 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего

дня срока. Если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2012 № Ф03-5095/2012.

Как установлено из материалов дела, Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации и электронной торговой площадке оператора 16.11.2012 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта составила 54 373 730 руб. Срок окончания подачи заявок 06.12.2012 (16:00 МСК).

Поскольку началом срока является день размещения извещения о проведении открытого аукциона – 16.11.2012, исчисление двадцатидневного срока в силу указанных норм начинается на следующий день – 17.11.2012, поэтому днем окончания срока подачи заявки является 07.12.2012, с учетом того, что заказчиком ограничено конкретным временем – 16.00 часами срок подачи заявок, тогда как следовало предоставить полный день 06.12.2012.

Кроме того, следует учесть, что как указано выше, в соответствии со статьей 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. 17 и 18 ноября 2012 являются выходными днями. По смыслу статьи 139 ГК РФ, началом периода является день, следующий за выходным днем.

Таким образом, из материалов дела следует, что извещение о проведении электронного аукциона заказчиком опубликовано за девятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок, что нарушает положения части 1 статьи 41.5 Закона.

На основании изложенного суд считает правомерным установление управлением факта того, что заявитель, установив срок окончания подачи заявки 16 час. 00 мин. 06.12.2012, нарушил право потенциальных участников размещения заказа на подачу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме за 20 полных дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, определив для них фактически 19 дней для подачи такой заявки, что свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 41.5 Закона.

Доводы о том, что согласно полученного ответа ФАС от 25.01.2013 № АД\2416/13, «...сроки, установленные заказчиком в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме на нарушают требования части 1 статьи 41.5 Закона», подлежат отклонению по вышеуказанным обстоятельствам.

Доводы общества о неправомерном проведении Комиссией Ростовского УФАС России в сфере размещения заказа внеплановой проверки, не основанных на нормах материального права, установленных частями 4,5 статьи 17 Закона, не принимаются судом ввиду следующего.

Согласно частям 4,5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, а также нужд федеральных бюджетных учреждений, нужд субъектов Российской Федерации, а также нужд бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд, а также нужд муниципальных бюджетных учреждений осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной,

аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, ли внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Пунктом 3.32 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 установлено, что комиссия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы осуществляет в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы. Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно правовой позиции Высшего арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 по делу № 6274/11 основанием для проведения внеплановой проверки согласно части 5 статьи 17 Закона является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов. При этом специальных требований к источнику данной информации Закон о размещении заказов не предъявляет.

Кроме того, согласно Постановления Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 по делу № 3913/11 антимонопольный орган вправе проводить внеплановую проверку с целью защиты публичных интересов и реализации максимально широких контрольных полномочий для обеспечения честной конкуренции в сфере размещения государственных заказов.

Таким образом, Комиссией Ростовского УФАС России правомерно проведена проверка в сфере размещения заказа, которая основана на нормах материального права, установленных статьей 17 Закона.

Доводы заявителя о том, что отсутствуют лица, чьи интересы были бы нарушены при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100006212000890 «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса Новороссийской больницы ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России в рамках проведения программы модернизации здравоохранения в 2012 году (I часть)» (далее - электронный аукцион) подлежат отклонению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Сократив срок подачи заявок, заявитель нарушил права и интересы неопределенного круга лиц, которые могли стать участниками размещения заказа в установленный срок.

Таким образом, административным органом правомерно установлены нарушения заказчиком положений, определенных частью 1 статьи 41. 5 Закона.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом заявитель не представил доказательства того, что оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области не соответствуют закону и нарушают его права в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Кроме того, также не представил доказательства того, что при проведении открытого аукциона соблюдены все положения, установленные действующим законодательством.

Учитывая изложенное, требование Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Южный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» о признании незаконным и отмене пунктов 3,4,5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 18.12.2012, не подлежит удовлетворению.

Поскольку заявленные требования не подлежат удовлетворению, то судебные расходы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Южный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.Г. Танова