



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

02.04.2013 № 5764/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Стройбезопасность-Н»  
(далее – Заявитель)

346919, Ростовская обл.,  
г. Новошахтинск, ул. Советской  
Конституции, 34 Н  
(86369) 3-75-52

ОАО «Донэнерго»  
(далее – Заказчик)

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 162  
(863) 237-04-67, 237-04-33  
torgi.donenergo@gmail.ru

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «1» апреля 2013 г.  
В полном объеме решение изготовлено «2» апреля 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в составе:

Председатель комиссии  
Члены комиссии

Кожемяко Н.А.  
Исмаилов М.И.  
Воронцов П.П.,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика Казак Н.В. и представителя Заявителя Шелобод Е.С. дело № 515/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о закупках при проведении запроса предложений №31300147327 «Услуги по проведению капитального ремонта ГПМ после проведения диагностики и экспертного обследования автоподъемников, автокранов и кранов-манипуляторов» (далее – запрос предложений)

## УСТАНОВИЛА

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 21.03.2013. Заявитель указывает, что Заказчиком в документации о запросе предложений необоснованно были установлены критерии оценки технической и коммерческой части заявки, которые не позволили Заявителю, предложившему наименьшую цену стать победителем запроса предложений. Также Заявитель указал на то, что проект контракта содержит указание на «тендерную документацию», при этом документация запроса предложений называется «закупочной документацией».

004018

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на следующее. Проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Донэнерго».

Комиссия, выслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках товаров, работ и услуг ОАО «Донэнерго» утверждено 15.11.2012 и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Таким образом, запрос предложений проводился в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке.

Извещение о проведение запроса предложений размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.02.2013.

В закупочной документации запроса предложений в пункте 5.3. установлены критерии оценки заявок:

- критерии оценки технической части предложения – 40% (Кт=4);
- критерии оценки коммерческой части предложения – 60% (Кк=6).
- критерии оценки технической части предложения:
- соответствие спецификации, ГОСТ, ТУ опросному листу, техническому заданию;
- годовой объем выпускаемых (поставляемых) аналогичных товаров;
- график производства (поставки);
- компания является: производителем, официальным дилером (представителем производителя), поставщиком, не являющимся производителем или его официальным представителем;
- фактический опыт эксплуатации аналогичного товара (оборудования), поставляемого зарегистрированным претендентом.

Критерии оценки коммерческой части предложения:

- предоставление зарегистрированным претендентом состава цены и расценок в соответствии с требованиями закупочной документации;
- обороты (объемы производства) зарегистрированного претендента за последние 3 года (руб.);
- предоставление зарегистрированным претендентом банковской гарантии исполнения договора в случае предоплаты (при наличии такого требования);

- представление зарегистрированным претендентом бухгалтерских отчетов за предыдущий год и истекший отчетный период и аудиторских заключений к ним;
- наличие у зарегистрированного претендента кредиторской задолженности, задолженности по налогам и сборам.

Одним из критериев оценки технической части был фактор «Ресурс или годовой объем выполняемых работ, услуг», по которому ООО ИКЦ «Мысль» набрал 7 баллов, потому что годовой объем составил 100-200 млн.руб., а ООО «Стройбезопасность-Н» 4 балла, что соответствует объёму – 10-50 млн.руб.

Итоговая оценка технической части предложений претендентов согласно приведённой в документации формуле составила у ООО ИКЦ «Мысль» – 1,000, а у ООО «Стройбезопасность-Н» – 0,923.

При оценке критериев коммерческой части оба претендента получили равный коммерческий суммированный общий коэффициент – 0,75. После подведения итоговой оценки коммерческой части предложений, ООО ИКЦ «Мысль» получило итоговый балл оценки коммерческой части предложения – 0,75, а ООО «Стройбезопасность-Н» – 0,758 (за счёт меньшей цены контракта).

С учётом всех критериев, ООО ИКЦ «Мысль» набрало большее количество баллов, вследствие чего заняло первое место в запросе предложений и было признано победителем.

Комиссия пришла к выводу о том, что использование критериев, применённых Заказчиком, не приводит к созданию участнику торгов преимущественных условий, и не содержит признаков нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По вопросу использования в проекте контракта термина «тендерная документация» представитель Заказчика на рассмотрении дела пояснил, что это техническая опечатка, которая не привела к искажению предмета и условий контракта, которые соответствуют требованиям закупочной документации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Нарушений части 10 статьи 3 Закона о закупках в ходе проведения запроса предложений не установлено.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройбезопасность-Н» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



М.И. Исмаилов



П.П. Воронцов