



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

17 октября 2012.

Дело № А53-23298/12

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2012.

Полный текст решения изготовлен 17 октября 2012.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Чернышевой И.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мищенко Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйственное управление города Ростова-на-Дону», ИНН 6164073873, ОГРН 1026103292126

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о признании незаконными и отмене решения от 29.03.2012 по делу № 401/03 и предписания № 215/03 от 29.03.2012,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- 1) Государственное Унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ»_далее ГУП «Агентство»);
- 2) общество с ограниченной ответственностью «Пульсар» (далее ООО «Пульсар»);

при участии:

от заявителя: не явился;

от заинтересованного лица: представитель Соко М.В. по доверенности № 65 от 28.05.2012,

от третьих лиц: не явились,

установил:

Муниципальное казенное учреждение «Городское хозяйственное управление города Ростова-на-Дону» (далее МКУ «ГХУ г.Ростова-на-Дону», предприятие) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконными и отмене решения от 29.03.2012 по делу № 401/03 и предписания № 215/03 от 29.03.2012.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены Государственное Унитарное

предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» и общество с ограниченной ответственностью «Пульсар».

В судебное заседание представитель МКУ «ГХУ г.Ростова-на-Дону» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании в удовлетворении заявления просила отказать.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Суд рассматривает дело по правилам статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Судом установлено, что 22.03.2012 в Ростовское УФАС поступила жалоба ООО «Пульсар» на неправомерные действия аукционной комиссии заказчика – заявителя по настоящему делу, допущенные последним при проведении аукциона в электронной форме № 0358300001012000019, предметом которого являлась « Поставка серверного оборудования для нужд Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйственное управление города Ростова-на-Дону».

Согласно аукционной документации товар описан следующим образом.

Серверное оборудование в составе:

- серверная платформа X8DTT-F, 827H-R1200B (2U TWIN^A2, HOT SWAP, R.) или эквивалент;
- жесткий диск HDD SAS не менее 2 Тб, 7200 RPM 64 Mb;
- память оперативная DIMM 4 GB, тактовая частота не менее 1333 MHz DDR3 ECC Reg CL9 SRx4 w/TS ;
- процессор CPU тактовая частота от 2,70 ГГц до 3,33 ГГц количество ядер не менее 8штук.

По результатам рассмотрения жалобы участника аукциона, антимонопольным органом вынесено решение по делу № 401/3 от 29.03.2012, которым жалоба ООО «Пульсар» признана обоснованной, действия аукционной комиссии заказчика признаны нарушившей часть 5 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ и выдано предписание об устранении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с принятыми актами Ростовского УФАС, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При принятии решения суд руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и

конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставлении недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из материалов дела следует, что 13.03.2012 заказчиком на торговой площадке оператора ГУП «Агентство» опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Техническое задание закупаемого оборудования представлено в составе документации об электронном аукционе в главе III Техническая часть, спецификация.

Для участия в оспариваемом аукционе подано две заявки. По итогам рассмотрения первых частей заявок сформирован протокол их рассмотрения от 21.03.2012, согласно которому участнику под номером 2 отказано в допуске по п.2 части 4 ст. 41.9 закона №94-ФЗ.

Данным участником являлось ООО «Пульсар», которым заказчику было предложено

1. серверная платформа (сервер) : DynamicServer (торговый знак InterSoft) 2U TWIN^{A2}, HOT SWAP, R.;
2. жесткий диск Seagate HDD SAS 2 Tb, 7200 RPM 64 Mb;
3. память оперативная Kingston DIMM объем 4 GB, тактовая частота 1333 MHz, DDR3 ECC Reg CL9 SRx4 w/TS;
4. процессор AMD CPU тактовая частота 3,00 ГГц количество ядер 8 шт.,

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Ростовским УФАС был сделан вывод, что участником №2 предложено к поставке оборудование, являющееся аналогом оборудованию, перечисленному в спецификации.

Судом, в целях всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, с учетом специфики закупаемого предприятием товара, было принято определение об истребовании от ООО «Компьютерные Системы и сети» - расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. Филимоновская, 78, ООО «Офисный Мир КМ» - расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр. Театральный, 123, ООО «Эр-Стайл Юг» - расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр. Ленина, д.118а, Сервисный центр «Алиса-Сервис» - расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр.Шолохова,7 доказательств - информации о техническом соответствии, либо не соответствии компьютерной техники:

1) является ли серверная платформа: X8DTT-F, 827H-R1200B (2U TWIN^{A2}, HOT SWAP, R.) аналогом серверной платформы (Сервер): DynamicServer (торговый знак InterSoft) 2U TWIN^{A2}, HOT SWAP, R., если да то указать какие технические

характеристики являются аналогичными, если нет то по каким техническим характеристикам не совпадают и чем отличаются;

2) является ли жесткий диск HDD SAS не менее 2 Тб, 7200 RPM 64 Мб аналогом жесткого диска Seagate HDD SAS 2 Тб, 7200 RPM 64 Мб, если да то указать какие технические характеристики являются аналогичными, если нет то по каким техническим характеристикам не совпадают и чем отличаются;

3) является ли память оперативная DIMM 4 GB 1333 MHz DDR3 ECC Reg CL9 SRx4 w/TS аналогом памяти оперативной Kingston DIMM объем 4 GB, тактовая частота 1333 MHz, DDR3 ECC Reg CL9 SRx4 w/TS, если да то указать какие технические характеристики являются аналогичными, если нет то по каким техническим характеристикам не совпадают и чем отличаются;

4) является ли процессор CPU тактовая частота от 2,70 ГГц до 3,33 ГГц количество ядер не менее 8 шт. аналогом процессора AMD CPU тактовая частота 3,00 ГГц количество ядер 8 шт., если да то указать какие технические характеристики являются аналогичными, если нет, то по каким техническим характеристикам не совпадают и чем отличаются.

Согласно ответу ООО «Сервис-Ростов» запрашиваемые сведения, не могут быть предоставлены.

Ответ ИП Устинова А.А. по мнению суда не является исчерпывающим.

ООО «Эр-Стайл Юг» информацией по указанному оборудованию не обладает.

Согласно информации, представленной ООО «Офисный Мир КМ» следует, что :

- серверная платформа : X8DTT-F, 827H-R1200B (2U TWIN 2, HOT SWAP, R.) является аналогом серверной платформы (Сервер): DynaraicServer (торговый знак InterSon) 2U TWINA2, HOT SWAP, R. Потому как серверные платформы имеют одинаковые характеристики, поддерживают жесткие диски «горячей» замены - HOT SWAP, имеют одинаковый размер 2 юнита - 2U, поддерживают установку двух материнских плат -TWINA2, а также выполнены в одинаковых корпусах 827H-R1200B;

- жесткий диск HDD SAS не менее 2 Тб, 7200 RPM 64 Мб является аналогом жесткого диска Seapte HDD SAS не менее 2 Тб, 7200.RPM 64Mb, потому как технические характеристики жестких дисков равны. Ёмкость жесткого диска 2 Тб - соответствует емкости жесткого диска Seagate, скорость вращения шпинделя жесткого диска 7200 RPM - равно скорости вращения шпинделя жесткого диска Seagate, объем кэш памяти жесткого диска 64Mb – равен объему кэш памяти жесткого диска Seagate;

- оперативная память DIMM 4 GB 133 MHz7 DDR3 ECC Reg CL9 SRx4 w/TS является аналогом памяти, оперативной Kingston DIMM объем 4 GB, тактовая частота 133 MHz, DDR3 ECC Reg CL9 SRx4 w/TS. Технические характеристики полностью одинаковы: а именно объем памяти - 4 Gb, тактовая частота работы памяти -133 MHz, тип памяти - DDR3, классификация памяти - Reg (с проверкой), структурой памяти SRx4, полностью идентичны.

- процессор CPU тактовая частота от 2,7 ГГц до 3,33 ГГц количество ядер не менее 8 шт. является аналогом процессора AMD CPU тактовая частота 3,0 ГГц количество ядер 8 шт. Потому как тактовая частота процессора 3,0 ГТ находится в пределах от 2,7 ГГц до 3,33 ГГц, а количество ядер-8шт. равны.

Полученные технические характеристики изложены четко, последовательно и сомнений в достоверности представленных сведений не вызывают.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В статье 12 Закона о размещении заказов перечислены основания, по которым участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе.

При рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;

3) непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В соответствии с пп. "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, сведения о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Имеющейся в материалах дела документацией об аукционе и первой частью заявки общества на участие в аукционе не подтверждается наличие у аукционной комиссии предусмотренного пп. "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8, п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов основания для реализации установленной обязанности по принятию предусмотренного ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов решения об отказе в допуске к участию в аукционе.

Суд считает, что приведенные в пп. "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8, п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов требования к аукционной комиссии о допуске к участию в аукционе только тех участников, заявки которых соответствуют в части сведений о требованиях к предлагаемым к поставке товаров соответствуют сведениям о таких требованиях, приведенным в документации об аукционе, являются формальными. При этом закон не предусматривает для аукционных комиссий возможности углубленного исследования

показателей, указанных участником аукциона, которые соответствуют аукционной документации в части приводимых в ней сведений о требованиях к закупаемому товару (в данном случае направления запросов поставщикам программного обеспечения о предоставлении дополнительных сведений о лицензионных требованиях), и вытекающего из этого права на недопуск к участию в аукционе участников, которые предлагают в заявках к поставке заказчику товар, соответствующий требованиям, которые установлены для этого товара заказчиком в документации об аукционе, но, по мнению членов комиссии, недостоверных.

Обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, сформулированным в документации об аукционе заказчиком. Расширять рамки предоставленных аукционной комиссии полномочий, является недопустимым и противоречит требованиям закона №94-ФЗ.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявления, судом не установлено.

Руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В.Чернышева