



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863)263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.08.2012 № 10345/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Сайнер»

-----  
308024, г. Белгород,  
ул. Костюкова, 13 б  
тел./факс: 8-8722-588555/8-4722-587701

ОАО «МРСК ЮГА»  
(далее - Заказчик)

-----  
344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Б. Садовая, 49  
тел. /факс: (863) 2385166  
8-861-2798809

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «15» августа 2012г.  
В полном объеме решение изготовлено «16» августа 2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ в составе:

Председатель комиссии

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии

Кикичева Я.В.

Иваненко И.С.

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика - ОАО «МРСК-ЮГА» Козыревой И.В. дело № 1279/05 по жалобе ООО «Сайнер» о нарушении Закупочной комиссией Заказчика Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении конкурса № 29654 на «Право заключения договора оказания услуг по развитию модуля IS-U «Управление услугами транспортировки электрической энергии»

## УСТАНОВИЛА

Жалоба ООО «Сайнер» поступила в Ростовское УФАС России 06.08.2012г. Заявитель ссылается на нарушение Закупочной комиссией Заказчика Закона о закупках в части отклонения заявки ООО «Сайнер» с формулировкой «не соответствует требованиям технического задания».

Дела № 1279/05 рассматривалось в двух заседаниях - 14.08.2012г. и 15.08.2012г.

Представители ООО «Сайнер», присутствующие на рассмотрении дела 14.08.2012г., поддержали доводы, изложенные в жалобе. Настаивали на том, что заявка ООО «Сайнер» не имеет существенных отклонений от технического задания, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

006657

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее.

Открытый конкурс № 29654 на «Право заключения договора оказания услуг по развитию модуля IS-U «Управление услугами транспортировки электрической энергии» проводился строго в рамках действующего законодательства. На участие в конкурсе поступило три заявки, две из которых были отклонены, как не соответствующие техническому заданию.

Заявка ООО «Сайнер» была отклонена как не соответствующая следующим требованиям технического задания конкурсной документации:

- отсутствует информация о времени простоя Системы в случае возникновения сбоев;
- отсутствует предложение по созданию функционала, обеспечивающего корректировку расчетных значений электропотребления после появления в системе показаний приборов учета;
- отсутствует предложение о составе представляемой документации по завершению проектных фаз;
- отсутствует предложение по обучению конкретных (конечных) пользователей.

Комиссия, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Открытый конкурс № 29654 на «Право заключения договора оказания услуг по развитию модуля IS-U «Управление услугами транспортировки электрической энергии» проводится в рамках ФЗ «О закупках» и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ и услуг (далее – Положение), утвержденного 26.12.2011г. решением Совета директоров ОАО «МРСК ЮГА» (протокол от 29.12.2.2011г.) и размещенного на официальном сайте Заказчика – [www.mrsk-yuga.ru](http://www.mrsk-yuga.ru)

Извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru)

Подпунктом с) пункта 4.8.2.1. конкурсной документации предусмотрена отборочная стадия. В рамках отборочной стадии Конкурсная комиссия проверяет соответствие предложений участников, в том числе, техническому предложению (технические характеристики предлагаемых услуг), требованиям конкурсной документации

Конкурсная документация открытого конкурса содержит техническое задание (технические требования).

Комиссия провела сопоставление между техническим заданием Заказчика и заявкой ООО «Сайнер» и установила следующее.

1. Режим функционирования (стр. 7 технического задания): требования Заказчика – «Система должна функционировать круглосуточно и непрерывно ..... В случае возникновения сбоев в работе Системы время простоя Системы регламентируются требованиями к надежности Системы».

Предложение ООО «Сайнер»: «Система будет поддерживать многопользовательский режим работы».

2. Отсутствие показаний приборов учета на конец расчетного периода (стр. 11 технического задания): требования Заказчика – в том числе предусмотрен «управляющий параметр – корректировка – для определения порядка проведения корректировок расчетных значений электропотребления после появления показаний на конец расчетного периода».

В предложении ООО «Сайнер» по данному требованию не предусмотрен управляющий параметр – корректировка.

3. Состав и содержание работ (стр. 21 технического задания): требования Заказчика – «Три этапа: Реализация. Тестирование. Опытно-промышленная эксплуатация. По завершению каждого этапа работ должна быть разработана проектная документация».

Предложение ООО «Сайнер»: «По завершению этапов работ должна быть разработана проектная документация. Наименование этапа: Управление услугами транспортировки э/энергии (IS-U) в части формирования методики расчета полезного отпуска по юридическим лицам».

4. Требования к организации подготовки пользователей к эксплуатации Системы (стр. 25 технического задания): требования Заказчика – исполнитель должен провести подготовку ключевых и конечных пользователей Системы.

Предложение ООО «Сайнер»: «Исполнителем будет произведена дистанционная подготовка (видео инструкции) ключевых пользователей Системы».

Учитывая изложенная, Комиссия пришла к выводу о правомерности действий Конкурсной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ООО «Сайнер» от участия в конкурсе, как не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Комиссия так же провела проверку заявки победителя – ООО «ЭйТи Сервис» на соответствии требованиям конкурсной документации и ее техническому заданию. Нарушений не выявлено.

Иных нарушений в действиях Заказчика, Конкурсной комиссии Заказчика в ходе проведения данного конкурса не выявлено.

Руководствуясь ч.ч. 11 - 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия




#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сайнер» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
Ростовского УФАС России

Члены комиссии Ростовского  
УФАС России

 Н.А. Кожемяко  
 Я.В. Кикичева  
 И.С. Иваненко