



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

«12» декабря 2012 г.

Дело № А53-24973/12

Резолютивная часть решения объявлена «06» декабря 2012 г.

Полный текст решения изготовлен «12» декабря 2012 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Корха С.Э.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Комягиным В.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной
антимонопольной службы по РО

к Администрации Шебалинского сельского поселения Ростовской области (ИНН
6110010281, ОГРН 1056110004543) и обществу с ограниченной ответственностью
«Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» (ИНН 6167096068, ОГРН
1076167006794)

третьи лица ООО «ВодСтрой», ООО «Монтажгазспецстрой», ООО «Промстройсервис»,
ООО «ПМК-10», ООО «БАРС», ООО «РТС-Тендер», ООО «Домос»

о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме №
0158300030612000002 и о признании недействительным муниципального контракта №
2012.80637 от 14.07.2012 г.

при участии

от истца – Моргунова Ю.В. по доверенности от 23.05.2012 г. № 64;

от ответчика – ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» -
Лещенко С.В. по доверенности от 25.06.2012 г.; от Администрации Шебалинского
сельского поселения Ростовской области - представитель не явился;

от третьих лиц - от ООО «Монтажгазспецстрой» - Тищенко О.А. по доверенности от
27.06.2012 г.; от иных третьих лиц – представители не явились;

установил: Управление Федеральной антимонопольной службы по РО обратилось в
арбитражный суд с иском заявлением к Администрации Шебалинского сельского
поселения Ростовской области и обществу с ограниченной ответственностью
«Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» о признании
недействительным открытого аукциона в электронной форме № 0158300030612000002 и о
признании недействительным муниципального контракта № 2012.80637 от 14.07.2012 г.
заключенного между заказчиком и ООО «Строительно-производственная фирма

«РостСтройКонтракт» и применении последствий недействительности сделки посредством прекращения ее на будущее.

Данный предмет иска рассматривается в результате удовлетворения судом ходатайства истца, заявленного 01.11.2012 г. об изменении ранее заявленного предмета иска и ходатайства, заявленного 19.11.2012 г., последовательно на вышеуказанный в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании пояснил предмет и основания иска, поддержал иски требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика - «РостСтройКонтракт» возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Ответчик - Администрация Шебалинского сельского поселения Ростовской области, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. Представил заявление о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Также возражал против удовлетворения иска.

Ходатайство Администрации Шебалинского сельского поселения Ростовской области признано судом не подлежащим удовлетворению, в связи с непредставлением доводов относительно того, насколько вероятные выводы судебной экспертизы по предлагаемым к исследованию вопросам могут соответствовать критерию относимости и допустимости в качестве тех доказательств, которые соответствуют предмету и основаниям иска.

Представитель третьего лица – ООО «Монтажгазспецстрой» Представитель третьего лица возражений против удовлетворения исковых требований не заявил. Поддержал их в полном объеме. Возражал против удовлетворения ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы.

Иные третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Спор рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ, в соответствии с которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд установил, что протоколом от 14.06.2012 г. признан несостоявшимся открытый аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции водопроводного хозяйства в х. Шебалин Заветинского района РО, так как к участию в аукционе был допущен только один участник – ООО «СПФ «РостСтройКонтракт».

21.07.2012 г. между Администрацией Шебалинского сельского поселения Ростовской области (заказчиком) и ООО "Строительно-производственная фирма "РостСтройКонтракт" был заключен муниципальный контракт № 2012.80637 по начальной (максимальной) цене контракта – 56 750 451 руб.

09.06.2012 г. в Ростовское УФАС России, в порядке, предусмотренном главой 8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» поступили жалобы от участников открытого аукциона в электронной форме № 0158300030612000002 о нарушении Администрацией Шебалинского сельского поселения Заветинского района Ростовской области требований закона, допущенные последней при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158300030612000002 на размещение объекта «Реконструкция водопроводного хозяйства в х. Шебалин Заветинского района», что не позволяло участникам размещения аукциона подготовить

первую часть заявок с указанием достоверных сведений, соответствующих требованиям аукционной документации.

Ростовским УФАС были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства № 927/03 и № 927/1/03.

Комиссией Ростовского УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа, в ходе которой установлено, что извещением № 0158300030612000002 Администрацией Шебалинского сельского поселения Заветинского района Ростовской области был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на реконструкцию водопроводного хозяйства в х.Шебалин Заветинского района со сроком исполнения 2012-2014 годы. Дата окончания срока подачи заявок – 21.05.2012 г., дата окончания срока рассмотрения заявок 22.05.2012 г., дата проведения открытого аукциона в электронной форме 22.05.2012 г.

В последующем была опубликована редакция №2, изменившая сроки подачи заявок на 28.05.2012 г., даты окончания срока рассмотрения заявок - 29.06.2012 и проведения аукциона - 01.06.2012 г.

Заказчиком утверждена и размещена документация об открытом аукционе на реконструкцию водопроводного хозяйства в хуторе Шебалин Заветинского района.

На официальном сайте заказчика не были размещены разделы проектной документации: электроосвещение, наружные водопроводные сети, водоснабжение, которые имелись только на бумажном носителе.

Комиссией УФАС было также установлено, что в пункте 21 Части №2 «Техническое задания» документации об аукционе указано, что к поставке/использованию необходима «плита днища» ПН20 (серия 3.9001-14), имеющая расход арматуры «не менее 79.44 кг», что позволяет считать предложение относительно расхода арматуры от 79.44 кг и более.

Локальная смета №02-01 содержит указание на расход арматуры 79.44 кг, что и было заявлено участниками № 3, № 7, № 11 – ООО «Монтажгазспецстрой», ООО «Домос» и ООО «БАРС».

Протоколом от 14.06.2012 г. по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия по результатам рассмотрения первых частей заявок отказала ООО «Монтажгазспецстрой», ООО «Домос» и ООО «БАРС» в допуске к участию в аукционе по причине не предоставления сведений по позиции «плита днища ПН20 (серия 3.900.1-14), как не соответствующих проектной документации.

По аналогичному основанию (согласно Протоколу) было отказано в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа № 8 и № 9.

Кроме этого, согласно Протоколу ООО «Домос» было отказано в допуске к участию в аукционе, и по причине непредставления обществом сведений (показателей и их значений) по позиции «компенсатор».

Согласно приведенному протоколу участник № 4 признан комиссией заказчика единственным участником аукциона (допущен к участию в аукционе).

Доводы заявителей в ходе проведения проверки комиссией Ростовского УФАС были подтверждены. Антимонопольным органом выявлен факт несоответствия между проектной документацией по аукциону и документацией об аукционе: имеются разночтения, отсутствует часть проектной документации, что не позволило участникам аукциона подготовить надлежащим образом заявки, ввело участников торгов в заблуждение и поставило в неравные условия.

По результатам проверки антимонопольным органом вынесено решение, которым жалобы признаны обоснованными. Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании аукциона до 04.07.2012 г.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2012 г. по делу № А53-22751/12 судом отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» о

признании незаконными и отмене решений от 19.06.2012 г. по делам № 927/03, 927/1/03, 951/03 и предписания от 19.06.2012 № 454/03 УФАС по РО.

По мнению суда, высказанному в решении по делу № А53-22751/12, в действиях заказчика, комиссии заказчика имеются нарушения закона о размещении заказов, которые повлияли на результаты размещения заказа № 0158300030612000002, поскольку участникам размещения заказа было неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, что обусловило невозможность им принять участия в процедуре подачи ценовых предложений. Данный факт исключил экономию бюджетных средств и возможность определения лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования. Ответчик – участник № 6 был неправомерно допущен к участию в аукционе.

В рамках настоящего дела Ростовское УФАС России заявляет о признании заказа и контракта недействительными, ввиду проведения торгов с нарушением законодательства. Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Изучив материалы настоящего дела, обзрев подлинные письменные доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

Открытый аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции водопроводного хозяйства в х. Шебалин Заветинского района РО» признан несостоявшимся (Протоколом от 14.06.2012 г.), так как к участию в аукционе был допущен только один участник – ООО «СПФ «РостСтройКонтракт», с которым государственным Заказчиком заключен контракт по начальной (максимальной) цене контракта – 56 750 451 руб.

Частями 7, 10 ст. 41.9 Закона предусмотрено, что в случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе принято решение о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, в указанный в части 6 настоящей статьи протокол вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Согласно 11 ст. 41.9 Закона в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, в течение одного часа с момента размещения на электронной площадке указанного в части 8 настоящей статьи протокола. При этом требования, предусмотренные частью 8 статьи 41.2 настоящего Федерального закона, не применяются. В течение трех дней с момента поступления второй части заявки на участие в открытом аукционе аукционная комиссия проверяет в порядке, установленном статьей 41.11 настоящего Федерального закона, соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если принято решение о соответствии участника открытого аукциона указанным требованиям, в течение четырех дней со дня принятия такого решения заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация направляют оператору электронной площадки проект

контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком. Заключение контракта с участником размещения заказа, признанным единственным участником открытого аукциона, осуществляется в соответствии с частями 3 - 8, 11, 12, 17 - 19 статьи 41.12 настоящего Федерального закона. При этом контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с таким участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта. Участник размещения заказа, признанный единственным участником открытого аукциона, не вправе отказаться от заключения контракта.

Исходя из изложенного, действия Заказчика по определению подрядчика в целях заключения с ним государственного контракта в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, осуществляются в порядке, предусмотренном Федеральным законом о размещении заказов, а не в общем порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Таким образом, заказ по определению подрядчика на выполнение работ по реконструкции водопроводного хозяйства в х. Шебалин Заветинского района РО нельзя признать размещенным в порядке части 4 статьи 9 Закона.

Исходя из положений ч. 5 ст. 10 Закона, ст. 449 ГК РФ, оспаривание в суде размещения заказа в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, а остальным претендентам в допуске к участию в аукционе было отказано, может происходить посредством предъявления требования о признании недействительным размещения заказа путем признания недействительными торгов и государственного контракта, заключенного с единственным участником торгов.

Правовая позиция по данному вопросу отражена в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.09.2010 г. по делу № А58-10143/09.

В силу части 9 статьи 17 Закона при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе в том числе обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" установлено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Таким образом, право антимонопольного органа на обращение в суд с иском о признании недействительным контракта (договора) прямо следует из норм Закона о размещении заказов.

Правовая позиция по данному вопросу отражена в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 12.02.2009 г. по делу N А82-3645/2008-29, Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.01.2010 г. по делу № А19-10521/09, Постановлении

ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.06.2008 г. № А19-11549/07-Ф02-2286/08 по делу N А19-11549/07.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ, статьи 11 ГК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь целью их восстановление.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 ГК РФ. Согласно названной норме защита гражданских прав осуществляется в том числе, путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Содержание оспоримой сделки в силу пункта 3 статьи 167 ГК РФ может исключать признание ее недействительной с момента совершения.

Ростовское УФАС России просит о применении последствий недействительности сделки путем приведения сторон в первоначальное положение только в неисполненной части контракта.

Поскольку доказательства полного или значительного исполнения сторонами обязательств по контракту отсутствуют возможность восстановления нарушенных прав и законных интересов третьих лиц в оставшейся неисполненной части контракта имеется.

Таким образом, восстановление прав в этом случае возможно посредством прекращения сделки на будущее (соответствует правовым подходам, изложенным в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 21.01.2011 г. по делу N А03-3220/2010, постановлении ФАС Северо-Западного округа от 26.12.2011 г. по делу № А56-31301/2010, постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 14.10.2011 г. по делу № А15-2377/2010).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в приложении № 2 к техническому заданию установлены требования к плите днища ПН20 (серия 3.900.1-14): объем не менее 0,59 м³, расход арматуры не менее 79,44 кг., диаметр, D мм. не менее 2 500 мм., высота не менее 120 мм., вес не более 1,48 т.

Согласно локальным сметным расчетам, включенным в проектную документацию, вес арматуры, включенной в общий вес плиты днища ПН20, составляет 79, 44 кг.

В документации об аукционе, в том числе, проектной документации, отсутствует перечень составных частей (деталей), образующих плиту ПН 20.

Документация об аукционе содержит указание на Серию 3.900.1-14 «Типовые строительные конструкции, изделия и узлы».

Алгоритм определения веса арматуры входящей в состав плиты ПН 20, в том числе, с учетом Серии, в документации об аукционе отсутствует.

Показателя иного чем 79, 44 кг. в проектной сметной документации не содержится.

Проектная документация согласно ч. 2 ст. 48 ГрК представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Как следует из правовой позиции, высказанной в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 05.12.2011 по делу № А53-73/2011, детализирующей частью проектной документации является локальный сметный расчет.

Таким образом, показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, установлены, в том числе, в локальном сметном расчете.

Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия (часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В документации об аукционе, в том числе, в проектной сметной документации, отсутствует указание на необходимость проведения участникам торгов каких-либо математических вычислений.

Статьей 41.6 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений и информации, которые должна содержать документация об аукционе.

Так, согласно ч. 4 ст. 41. 6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в том числе, показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Закон о размещении заказов не содержит указания на какую-то определенную часть документацию об аукционе, которой участники размещения заказа должны руководствоваться в первую очередь.

Кроме того, предполагается, что в документации об аукционе не должно быть никаких разночтений иначе ч. 4 ст. 41.6 Закона заказчиком исполнена не будет.

Таким образом, Закон о размещении заказов не предполагает иерархии составных частей документации об аукционе.

На основании изложенного, невозможно сделать однозначный вывод о том, какие в действительности характеристики должна иметь плита (указанные в общей части документации об аукционе (расход арматуры не менее 79,44 кг.), либо в проектной документации (расход арматуры 79,56 кг.).

Согласно ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Таким образом, контракт должен быть заключен, в том числе, на условиях документации об аукционе, которая в спорном случае, оформлена в нарушение требований закона и имеет в себе разночтения.

В соответствии с ч. 4 ст. 41. 8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать «конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Таким образом, участники размещения заказов должны дать свои предложения (характеристики), соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В данном случае, заказчик фактически данные значения не установил, поскольку указал их различные значения в проектной части и общей части документации.

Доводы ответчика о том, что участники размещения заказа должны были брать значения товаров из проектной части документации об аукционе подлежат отклонению, как не предусмотренные законом. Показатели товара и их значения должны быть однозначны во всей документации об аукционе.

Обязанность подрядчика выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией установлена частью 6 статьи 52 ГрК РФ, согласно которой лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию,

капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика, проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов.

Норма п. 1 ст. 743 ГК РФ, императивно устанавливающая обязанность подрядчика следовать требованиям технической документации, корреспондирует с положениями ст. 754 ГК РФ, предусматривающими ответственность подрядчика за отступления от таких требований.

Согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, законодательством предусмотрено, что требования к качеству, к результату, к иным существенным характеристикам строительно-монтажных работ, устанавливаются в соответствии с проектно-сметной документацией, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 10 ст. 41.12 закона о размещении заказов государственный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения государственного контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Согласно п. 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить по заданию Муниципального заказчика с использованием своих материалов, а Муниципальный заказчик принять и оплатить работу по объекту: «Реконструкция водопроводного хозяйства в х. Шебалин Заветинского района Ростовской области», согласно утвержденной проектно-сметной документации.

Таким образом, подрядчик обязан заключить контракт и, впоследствии его исполнять, в соответствии условиями документации об аукционе.

Поскольку показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика размещены, в том числе, в ПСД, то данная часть должна быть опубликована на официальном сайте Российской Федерации в составе документации об аукционе.

Позиция по данному вопросу высказана в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2011 по делу N А53-20147/2010.

Отсутствие части ПСД на сайте не позволяет участникам торгов определить конкретный объем работ, а также сформировать свое ценовое предложение.

Ч. 2. ст. 34 Закона N 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе, помимо прочего, должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из этой нормы следует, что все требования, которым должны соответствовать выполняемые работы (их результат) должны быть изложены в документации об аукционе. При этом, невключение в документацию об аукционе каких-либо требований лишает Заказчика права, в дальнейшем при приемке результатов работ, предъявлять их. В свою

очередь лицо, с которым по итогам аукциона заключается контракт, освобождается от обязанности соблюдать требования, не включенные в документацию об аукционе.

В соответствии с нормами ГК РФ, регламентирующими условия договора строительного подряда, Градостроительного кодекса Российской Федерации, регламентирующими порядок организации и строительства (капитального ремонта зданий), Технического регламента в области строительства, следует что предусмотренную ст. 34 закона N 94-ФЗ обязанность заказчика о необходимости установления в документации об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ применительно к аукционам, на которых размещается заказ на строительство, капитальный ремонт, реконструкцию объекта капитального строительства, можно считать исполненной надлежащим образом, только в случае размещения им в составе документации об аукционе проектной документации в полном объеме.

ПСД должна была быть включена в аукционную документацию в полном объеме и так же в полном объеме размещена на официальном сайте в составе аукционной документацией, так как все существенные условия и особенности выполнения работ по капитальному ремонту, являющихся предметом размещаемого на аукционе заказа, содержатся в ПСД, и выдержки из ПСД, локальные сметы, заменить ПСД не могут.

Законодательство Российской Федерации в области строительства не предполагают возможности осуществления строительства с использованием только части проектной документации, а требуют ее соблюдения в полном объеме.

Строительство, капитальный ремонт, должны выполняться в соответствии с ПСД, при их выполнении должны использоваться материалы, оборудование, указанные в проектной документации, а их результат должен соответствовать требованиям проектной документации.

Предметом контракта является «реконструкция водопроводного хозяйства в х. Шебалин Заветинского района РО», таким образом, отсутствие в составе документации об аукционе части проектной документации, в особенности, на наружные водопроводные сети, водоснабжение, является отсутствием фактически основной части документации.

Согласно ч. 4 ст. 41. 8 закона участники размещения заказа должны в составе заявки на участие в аукционе представить конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Названные показатели выделены заказчиком в Приложение № 2 «Техническое задание».

На официальном сайте Российской Федерации имеется ответ заказчика на поступивший запрос, согласно которому «таблица является исчерпывающим перечнем материалов, в соответствии с которым поставщику необходимо подать свои предложения в составе первой части заявки. Техническое задание прикреплено отдельным файлом, которое называется приложение 2 к аукционной документации».

Участники размещения заказа давали свои предложения о поставке товара, руководствуясь техническим заданием и требованиями ч. 4 ст. 41. 8 Закона.

Однако, даже при наличии данного разъяснения комиссия Заказчика отказала участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе по причине дачи ими своих предложений в соответствии с общей частью документации об аукционе – таблицей.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В части пятой статьи 41.7 Закона о размещении заказов императивно закреплено, что разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть

По смыслу статей 41.1, 41.7 Закона о размещении заказов суть аукционной документации включает в себя предмет размещения заказа, его технические и функциональные характеристики. Именно поэтому разъяснение положений аукционной документации носит информационный характер, направлено на более полное и ясное изложение и раскрытие условий документации. Одновременно обязанный субъект не вправе такими разъяснениями изменять и дополнять уже отраженные в документации об аукционе технические и функциональные характеристики, восполнять пробелы утвержденной и официально опубликованной документации путем формирования новых условий, независимо от степени значимости таких изменений.

Полагая, что аукционная документация требует доработки или изменения, заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее, чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Изменение предмета открытого аукциона в электронной форме не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию об открытом аукционе, размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. При этом, срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней (часть 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов).

При таких обстоятельствах, возможное наличие у заказчика ответа на запрос о том, где верно установлены показатели товара, является изменением содержательной части документации об аукционе, относимой к его условиям, что запрещено законом. В данном случае, возможное наличие разъяснений, изменили бы включенные в документацию об аукционе требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам. Следовательно, подобные изменения подлежали включению в аукционную документацию по правилам, закрепленным в части седьмой статьи 41.7 Закона о размещении заказов, с обязательным исполнением заказчиком и уполномоченным органом законодательно определенных действий с целью обеспечения интересов как участников размещения заказа, уже подавших заявки, так и иных потенциальных претендентов.

Позиция по данному вопросу высказана в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 г. по делу № А26-8614/2011.

Судом изучены правовые позиции сторон, высказанные ими относительно главного (и единственного, как выявленного судом в процессе исследования) обстоятельства, явившегося причиной недопуска к участию в аукционе всех лиц, подавших заявки кроме общества ответчика, а именно того, какое в действительности значение веса арматуры в плите днища ПН20 должно было быть указано в подававшихся ими заявках – 79,44 кг. или 79,56 кг.

Для этой цели судом исследовались, в том числе, и данные серии 3.900.1-14 «Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации». Изучение указанного документа производилось судом непосредственно в заседании с участием представителей истца, ответчика и третьего лица. Кроме того, откладывая судебное разбирательство, суд предлагал участвующим в деле лицам обосновать свои доводы относительно действительного значения веса арматуры, как со ссылкой на строительные нормы и правила, так и на аукционную документацию.

При этом судом, констатируется факт того, что для целей настоящего исследования, значимыми являются два самостоятельных обстоятельства, каждое из которых, даже в изолированном применении при их наличии, является достаточным для вывода о наличии факта нарушения права недопущенного лица, подавшего заявку на участие в аукционе.

Во-первых, данное обстоятельство касается непосредственно того значения, которое в действительности должен иметь вес арматуры, используемый при производстве днища плиты ПН20, что является следствием и условием наличия технических требований к конструктивным особенностям и прочностным характеристикам железобетонного изделия с учетом его целевого функционального использования и особенностей монтажа данной конструкции в зависимости от вида строительной инсталляции. Значение данного обстоятельства может являться основанием (в случае наличия сомнений в достоверности буквально визуализируемой информации в строительных нормах и правилах) для получения доказательства о таком весе плиты в процессуальном режиме судебной экспертизы.

Ответчик указывает на обстоятельства того, что вес арматуры в плите должен составлять 79,56 кг. При этом ссылается на представляемую им в материалы дела информацию руководителя проекта и предлагает для подтверждения своих доводов провести по указанному вопросу судебную экспертизу.

Вместе с тем, из буквально прочтения значений, содержащихся на листе 7 и листе 51 серии 3.900.1-14 «Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации» усматривается, что относительно такой марки элемента как плита ПН20 предполагается общий расход материалов (стали, арматуры в различных сечениях), который составляет значение 79,44. Нигде в содержании указанной серии не приводится значение веса арматуры – 79,56. Данное обстоятельство подтверждается всеми участвующими в деле лицами, в том числе ответчиком.

В аукционной документации приведено условие о весе арматуры плиты ПН20 не менее 79,44 кг.

В указанных обстоятельствах является безразличным то, что вес арматуры может иметь и большее значение, поскольку условия «не менее» предполагают возможность использования количества арматуры с общим весом начиная и включительно с числа 79,44. Кроме того, ответчики не опровергли факт того, что данный вес арматуры, как прямо указанный в строительной серии не является тем, в соответствии с которым и должно быть осуществлено производство и использование железобетонного изделия. Также как и не пояснили, что явилось источником указания в аукционной и сметной документации данного веса арматуры, в том числе как с точки зрения требований предъявляемых в строительстве, так и с точки зрения цены данного изделия, указанной в смете.

С учетом названного обстоятельства суд полагает неостребованным привлечение для исследования данного вопроса экспертной организации. Такой вывод делается судом в том числе и по тому основанию, что сами ответчики не смогли пояснить суду причину возникновения указанного технического и повлекшего правовые последствия несоответствия.

Во-вторых, данное обстоятельство значимо с точки зрения порядка, корректности, достоверности и, в конечном итоге, законности (в части последствий) формирования условий аукциона, исключая двусмысленности, либо заранее создающих неопределенность в предъявляемых к потенциальным участникам требованиям относительно действительных условий размещения заказа.

Приведение в условиях аукциона конкретных технических требований относительно всех или отдельных элементов заказа не может предполагать необходимость установления действительной воли заказчика, его потребности и технических условий путем совершения действий, алгоритм которых прямо не указан в условиях, либо не имеет

точной отсылочной нормы, с использованием которой возможно определить заявляемое к допуску в качестве участника условие.

Спорная аукционная документация не содержит какого-либо алгоритма, в силу которого лица, подавшие заявку должны были бы определить то действительное значение веса арматуры, которое заказчик полагал верным.

Более того, в том случае, если для установления точного значения такого веса ответчики полагают необходимым проведение экспертного исследования, требования аукционной документации, в том качестве как они сформулированы, следует признать имеющими тот внутренний непреодолимый изъян, наличие которого не предполагает отказ в допуске к участию тем лицам, которые указали значение прямо приведенное в аукционной документации.

Кроме того, суд принимает во внимание обстоятельства неразмещения на сайте проектной документации в полном объеме, что могло бы способствовать устранению указанных препятствий путем ответа на запросы потенциальных участников.

Указанными действиями заказчик фактически исключил возможность потенциальных участников воспользоваться названным процессуальным инструментом в целях согласования противоречий, допущенных самим заказчиком в аукционной документации

В целом, в части второго основания указанного обстоятельства следует признать, что даже при доказанном ответчиками факте того, что искомый вес должен был составлять не 79,44 кг., а 79,56 кг., участники подавшие заявку с указанием веса прямо приведенного в документации об аукционе не могли быть признаны нарушившими условия его проведения. Противное понимание данного обстоятельства приводит к переложению бремени ответственности недобросовестного заказчика на тех лиц, чьи интересы были нарушены самим фактом такого формирования аукционной документации, и ее последующем использованием в качестве основания для недопуска к участию в отборе претендентов.

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Часть 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов содержит основания для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

Закон о размещении заказов не наделяет комиссию заказчика правом оценивать значимость того или иного несоответствия. В любом случае, комиссия заказчика обязана отказать участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе при наличии хотя бы одного несоответствия в его заявке требованиям документации об аукционе, в независимости от значимости, природы и характера данного несоответствия.

Иное толкование норм закона о размещении заказов порождает правовую неопределенность в действиях комиссии заказчика и способствует развитию

субъективизма при принятии решения о допуске/отказе в допуске участников размещения заказа.

Довод ответчика о том, что УФАС РО является ненадлежащим истцом по настоящему спору отклоняется судом ввиду следующего.

В соответствии со ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, следует считать юридически заинтересованных в исходе дела лиц, что определяется их материально и процессуально правовым пожением относительно предмета спора.

Лицами, участвующими в деле, являются, в том числе, лица, обратившееся в арбитражный суд по делам, возникающим из публичных правоотношений, к которым в соответствии с нормами действующего законодательства относятся процедуры публичных торгов.

Ввиду изложенного, Ростовское УФАС России, являясь органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов, и защищающим права и законные интересы участников размещения заказа, действующим в интересах государства с целью обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о признании оспариваемых торгов недействительными от своего имени в защиту неограниченного круга лиц (публичных интересов).

Таким образом, Ростовское УФАС России выступает в интересах государства через реализацию хозяйствующими субъектами и заказчиками целей, установленных ст. 1 закона (исполнение закона), в том числе и в интересах непосредственных потенциальных участников размещения заказа.

В рамках настоящих правоотношений истец выступает в качестве федерального органа исполнительной власти, ввиду чего имеет право на обращение с настоящим иском в суд (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.01.2010 по делу № А19-10521/09).

Доводы ответчиков о том, что в условиях несостоявшихся торгов не могут быть удовлетворены требования о признании их недействительными отклоняются судом, как противоречащие правовой природе формы установления относительного правоотношения в режиме нормативно установленного алгоритма длящейся процедуры.

При этом, частный случай заключения контракта с единственным участником также является следствием вышеуказанных действий.

Тело торгов не состоит только из действий по отбору победителя. Законодательно определенные процедуры относят к порядку заключения договора вследствие проведения торгов ряд строго регламентированных действий предшествующих и сопровождающих формирование условий о возможности начала выбора победителя. Нарушение любой из этих процедур является нарушением условий и порядка заключения такого рода сделки, определенных законом. В связи с чем правовые последствия таких нарушений для участников являются теми же, независимо от того, на какой стадии и в какой форме эти нарушения были допущены.

Кроме того, непризнание права на вывод о недействительности торгов ввиду заключения сделки с единственным участником не имеет прямого выхода на вывод о невозможности признания недействительной данной сделки, как само по себе, так и в связи с фактом заключения такой сделки именно вследствие нарушения процедуры торгов.

Более того, правовые последствия таких констатаций недействительности идентичны.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу п. 1 ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права. Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты как признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки. Применение такого способа защиты направлено на реальное восстановление нарушенных прав и поэтому не может быть связано только с констатацией несоответствия тому или иному нормативному акту оспариваемого акта, действия, сделки. Признание оспариваемых сделок недействительными, не соответствующими закону, должно реально обеспечивать восстановление нарушенного права, при ином подходе решение суда носит декларативный характер.

К исковому заявлению об оспаривании торгов и заключенных по его результатам контрактов также относится требование о разумности и добросовестности действий участников гражданских правоотношений исключаящее злоупотребление правом в любых формах, предусмотренные п.п. 1, 3 ст. 10 ГК РФ.

Применительно к вопросу об обжаловании торгов в целях определения возможности удовлетворения требований, значимыми, в том числе, являются обстоятельства баланса интересов сторон с учетом дат состоявшихся торгов и заключения контрактов и даты их обжалования. Этим одновременно достигается и сохранение публичного интереса, в том числе муниципального образования, как заказчика. Исходя из этих обстоятельств должен действовать и истец – УФАС по РО, как уполномоченный орган.

В силу указанных обстоятельств, на основании которых возможен вывод об адекватности предмета иска действительной цели восстановления нарушенных прав и обеспечения выполнения публичного заказа, суд должен оценить информацию о том, насколько заявляемые требования с учетом даты обращения соответствуют состоянию оспариваемого правоотношения, в том числе в условиях предпринятых сторонами действий по его исполнению и насколько в результате таких действий в действительности не изменился правовой статус объекта, по отношению к которому они возникли.

При этом должны быть учтены и особенности спорного правоотношения, как возникающего в сфере размещения государственных (муниципальных) заказов. Такие особенности определены Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Бюджетным кодексом РФ.

В связи с чем степень исполнения контракта, имеющего определенные промежуточные этапы, в том числе, касающиеся использования целевого бюджетного финансирования, последующего отчета об использовании денежных средств и

возможности достижения конечного результата, связанного с самой целью государственного (муниципального) заказа как удовлетворения социально-значимой потребности должны быть прокомментированы стороной, оспаривающей торги. Также как и то насколько удовлетворение таких требований будет соответствовать предмету и цели регулирования и обеспечивать удовлетворение государственных и муниципальных нужд, предусмотренных ст. ст. 1 и 3 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.07.2009 г. № 739-О-О указал что положение пункта 1 статьи 449 ГК Российской Федерации о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК Российской Федерации, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

По смыслу п. 1 ст. 449 ГК РФ реализация права на оспаривание торгов, проведенных с нарушением закона должна повлечь восстановление нарушенных прав лиц, в интересах которых УФАС по РО обратилось в суд, а не создать ситуацию неопределенности как в отношениях участников, так и в части способа и самой возможности достижения того результата, ради которого эти действия и совершались (соответствует правовой позиции, изложенной в постановлениях ФАС Поволжского округа от 28.08.2007 г. по делу № А49-3221/06-81/27, от 27.03.2007 г. по делу № А06-4937/2006-18, определениях ВАС РФ от 24.12.2007 г. № 17058/07 и от 13.07.2007 г. № 6787/07).

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что удовлетворение иска в том качестве как определен его предмет повлечет восстановление прав лиц, в интересах которых он подан УФАС по РО с учетом заявляемых изменений в части реституции – применения последствий недействительности сделки на будущее.

Судом, как с учетом того обстоятельства, что требования о реституции на будущее были заявлены истцом только в последующем, так и в связи с фактом принятия арбитражным судом меры по обеспечению иска в виде приостановления исполнения сторонами муниципального контракта № 2012.80637 от 14.07.2012 г., заключенного по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 0158300030612000002 между заказчиком - Администрацией Шебалинского сельского поселения Ростовской области и ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» до рассмотрения спора по существу, а также подтверждения сторонами, в том числе ответчиками факта того, что частичное исполнение сделки произведено только подрядчиком, а встречное предоставление в виде оплаты исполненного в силу вышеуказанных обстоятельств не совершено, признается не востребуемым для целей разрешения настоящего спора исследование обстоятельств и степени одностороннего исполнения контракта подрядчиком.

Поскольку УФАС заявляется о применении последствий недействительности сделки только на будущее, а участвующие в деле лица, как ответчики, так и третьи лица, в том числе их представители во время заседания не заявили возражений относительно возможности рассмотрения спора по существу с учетом предмета иска, включающего в себя названное требование, напротив, указав о возможности принятия решения судом в данном заседании, суд вправе исходить из обстоятельств того, что у участвующих в деле лиц, как участников спорного материального правоотношения имеется необходимая и

достаточная определенность относительно объема тех последствий, о применении которых на будущее заявляется истцом.

При этом суд принимает во внимание, в том числе, как сформировавшуюся судебную практику относительно применяемых правовых подходов при разрешении подобных споров, характеризующихся наличием обстоятельств частичного (в том числе значительного) исполнения оспариваемых контрактов, так и обстоятельства того, что действия УФАС по РО, как истца по настоящему делу, выразившиеся в его активном волеизъявлении в модификации предмета требований о необходимости применения последствий только на будущее приводят к согласованию действительных обстоятельств спора и цели преследуемой подачей настоящего иска, направленной на реальное восстановление нарушенных прав лиц.

Суд исходит из обстоятельств того, что в данном случае согласование публичного и частного интересов может быть признано достижимым, в том числе именно вследствие применения заявляемых последствий недействительности относительно тех действий сторон контракта, которые не обременены обязанностью встречного исполнения.

Поскольку приведение сторон в первоначальное положение с возвращением односторонне полученного (или предоставленного в виде исполнения подрядчиком) по сделке невозможно, как в связи с особым характером объекта контракта, связанного не только с использованием материалов, комплектующих и их расходных элементов, утрачивающих свои первоначальные качества, свойства и возможность функционального изначального применения в соответствии с их техническими характеристиками полностью или частично, так и ввиду совершения этих действий непосредственно (фактически) и относительно (в правовом смысле) земельного участка без возникновения вследствие односторонности реституции отношений неосновательного обогащения в пользу исполнителя следует признать, что требования УФАС по РО являются обоснованными и отвечающими целям как общегражданского, так специального правового регулирования ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Таким образом, обеспечивается значимый правовой результат, связанный как с восстановлением нарушенных прав участников и реализацией потребностей муниципального образования, заинтересованного в достижении результата заказа, так и с сохранением базисного публично-правового интереса, определенного п. 1 ст. 1 названного ФЗ.

Применение последствий недействительности сделки на будущее в механизме своей реализации предполагает возможность определения надлежащего подрядчика относительно неисполненной части сделки и сохранения встречных обязательств заказчика – муниципального образования перед вероятным новым подрядчиком только в оставшихся неисполненными объемах работ.

Институт неосновательного обогащения, регламентируемый главой 60 ГК РФ, универсален. В соответствии с п. 1 ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

В связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст. 167 ГК РФ односторонность реституции и, в особенности, являющейся потенциально связанной с несением дополнительных затрат на приведение спорного объекта в первоначальное состояние путем дополнительных воздействий на него, с одной стороны предполагает необходимость возмещения стоимости в деньгах, а с другой стороны порождает бремя дополнительных имущественных обязательств на стороне соответствующего бюджета, в данном случае муниципального образования, в отсутствие необходимого финансирования, что также не соответствует публичному интересу указанного уровня.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика - ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт».

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным открытый аукцион в электронной форме № 0158300030612000002.

Признать недействительным муниципальный контракт № 2012.80637 от 14.07.2012 г. заключенный между Администрацией Шебалинского сельского поселения Ростовской области (ИНН 6110010281, ОГРН 1056110004543) и ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» (ИНН 6167096068, ОГРН 1076167006794).

Применить последствия недействительности сделки - муниципального контракта № 2012.80637 от 14.07.2012 г. заключенного между Администрацией Шебалинского сельского поселения Ростовской области (ИНН 6110010281, ОГРН 1056110004543) и ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» (ИНН 6167096068, ОГРН 1076167006794) посредством прекращения ее на будущее.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» (ИНН 6167096068, ОГРН 1076167006794) в доход федерального бюджета 12 000 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.Э. Корх