



УПРАВЛЕНИЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

# Итоги работы за 3 квартал 2018г.



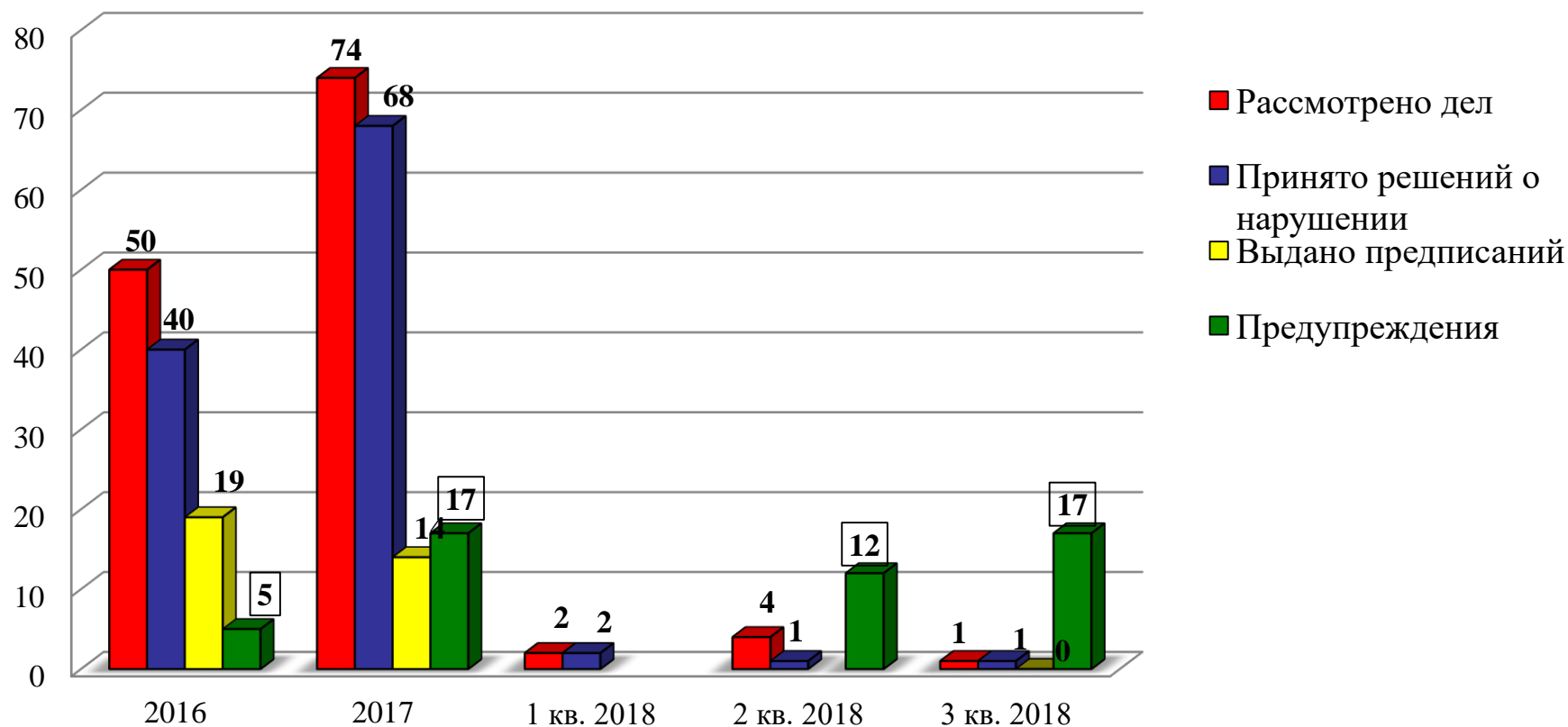
[www.rostov.fas.gov.ru](http://www.rostov.fas.gov.ru)

# **Основные направления деятельности отдела**

## **КОНТРОЛЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**

- ❖ **Осуществление государственного контроля за актами и действиями (бездействием) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти Ростовской области, органов местного самоуправления (ст.ст. 15, 16, 17.1 ФЗ «О защите конкуренции»).**
- ❖ **Осуществление государственного контроля за предоставлением государственных и муниципальных преференций (ст.ст. 19, 20, 21 ФЗ «О защите конкуренции»).**
- ❖ **Обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в части выявления и пресечения фактов недобросовестной конкуренции (гл. 2.1 ФЗ «О защите конкуренции»).**
- ❖ **Осуществление государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе (ФЗ «О рекламе»).**
- ❖ **Осуществление государственного контроля за соблюдением процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (ст. ст. 17, 18.1 ФЗ «О защите конкуренции»).**

# Количество дел и предупреждений о нарушениях ст. ст. 15, 16, 17, 17.1 ФЗ «О защите конкуренции»



# Количество дел, рассмотренных по ст. 14.32 КоАП РФ

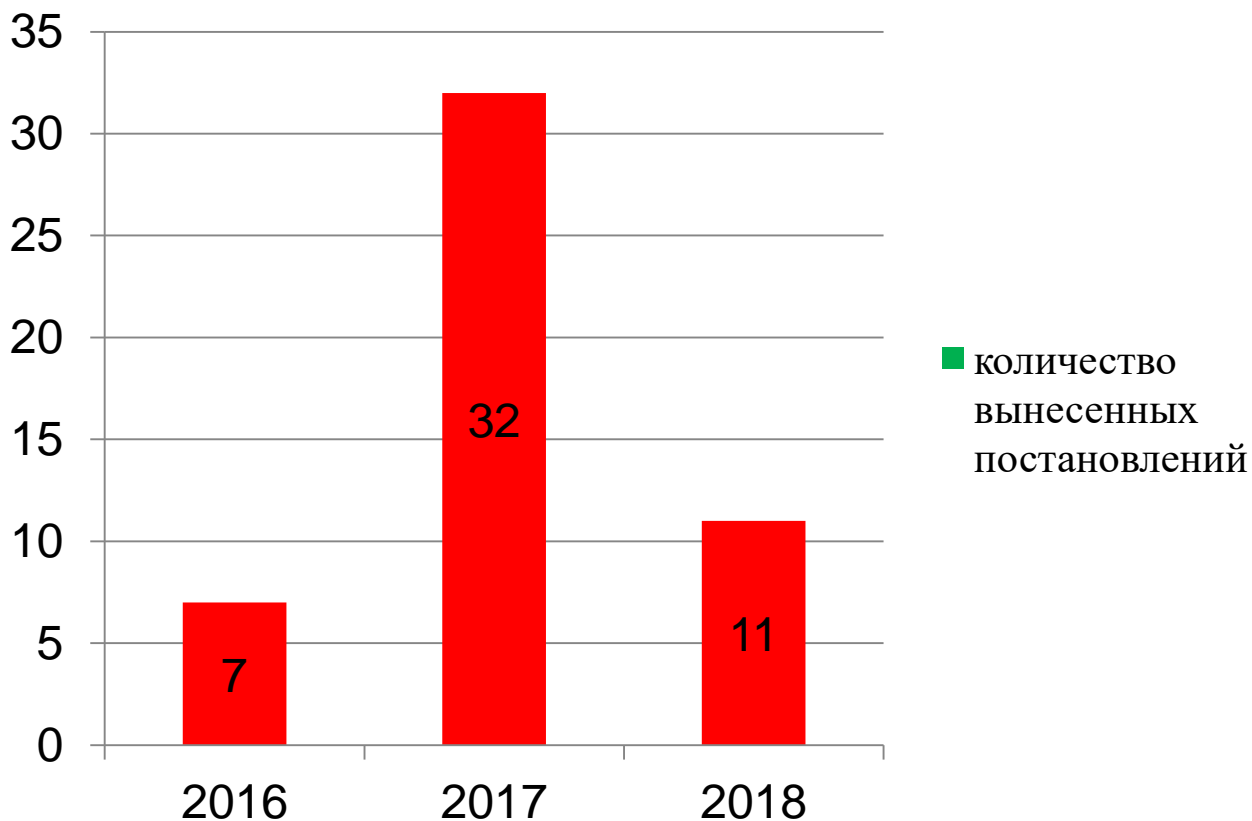


## Сумма штрафа:

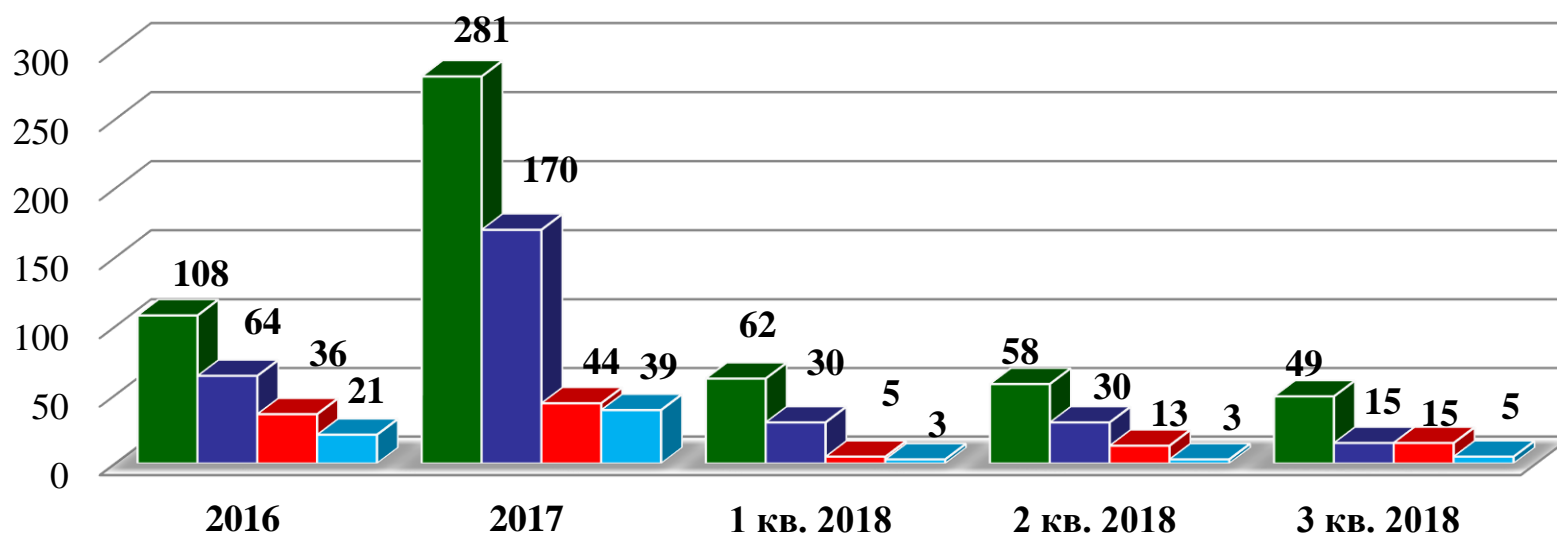
2016 – 292 626,5 руб.

2017 – 715 000 руб.

2018 – 135 000 руб.



# Рассмотрение жалоб по ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции»



- Рассмотрено жалоб
- Возвращены/переданы по подведомственности
- Признано обоснованными
- Выдано предписаний

## Основные направления:

- Аренда и продажа земельных участков
- Реализация имущества должников

# Количество дел, рассмотренных по ст. 7.32.4 КоАП РФ



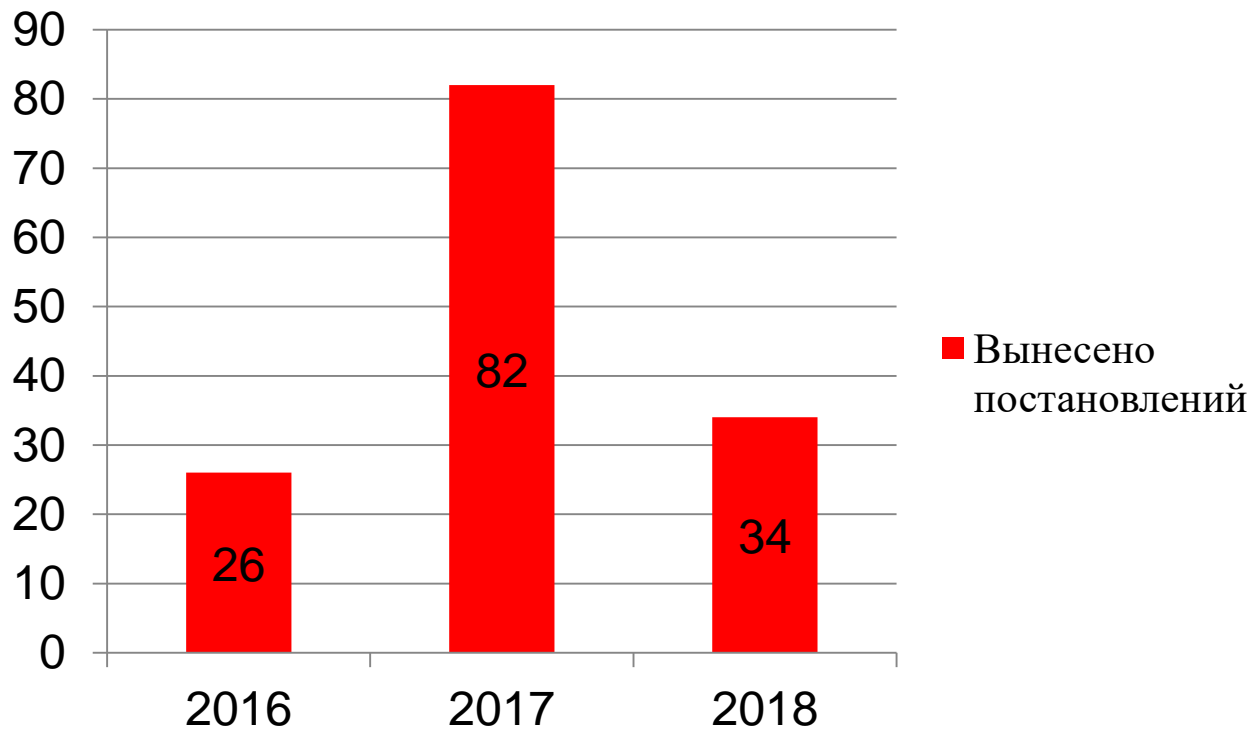
## Сумма штрафа:

2016 – 467 000 руб.

2017 – 1 494 000 руб.

2018 – 274 000 руб.

## Вынесено постановлений



# Пример нарушения ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции»

В Гуково городской Думой хозяйствующий субъект был наделён полномочиями органа власти, а именно исключительным правом на:

- оказание гарантированного перечня услуг по погребению;
- осуществление регистрации захоронений в Книге регистрации захоронений;
- регистрацию установленных надмогильных учреждений;
- выдачу паспортов и справок о захоронении;
- согласование установки надмогильных сооружений (надгробий);
- выдачу разрешений на установку надмогильных сооружений и справок об их установке;
- осуществление контроля за соблюдением порядка захоронений, за пропускным режимом и общественным порядком на территории муниципальных кладбищ.

При этом ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает в том числе органам местного самоуправления принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Действия Гуковской городской Думы, выразившиеся во включении в свой акт, положений, предусматривающих наделение хозяйствующего субъекта полномочиями органа власти, ущемляют интересы иных участников рынка ритуальных услуг, поскольку их деятельность на территории кладбища непосредственно зависит от волеизъявления лица, состоящего с ними в конкурентных отношениях, что может привести к ограничению конкуренции на рынке соответствующих услуг.

Ростовским УФАС России в отношении Гуковской городской Думы вынесено предупреждение об изменении акта, который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

# Пример нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции»

Ростовское УФАС России совместно с Прокуратурой Советского района г. Ростова-на-Дону выявило следующее:

Между МКУ благоустройства Советского района города Ростова-на-Дону и хоз субъектом заключены порядка 50 муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию парков, скверов, мемориалов, на выполнение работ по сбору случайного мусора, на выполнение работ зимнего содержания дорог на территории Советского района г. Ростова-на-Дону, каждый из контрактов на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей.

Фактически указанные контракты образуют единую сделку (по каждому виду работ), искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения (закупка на сумму до 100 000 рублей), с целью уйти от проведения публичных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Следовательно, указанными действиями МКУ благоустройства не обеспечило равный доступ всем участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию, а хоз субъект воспользовался необоснованно представленным им преимуществом.

МКУ «Управление благоустройства Советского района города Ростова-на-Дону» и хоз субъект решением Комиссии Ростовского УФАС России признаны нарушившими ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».



# Пример нарушения ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции»

Администрацией города Новочеркаска проводился открытый конкурс на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в городе Новочеркасске.

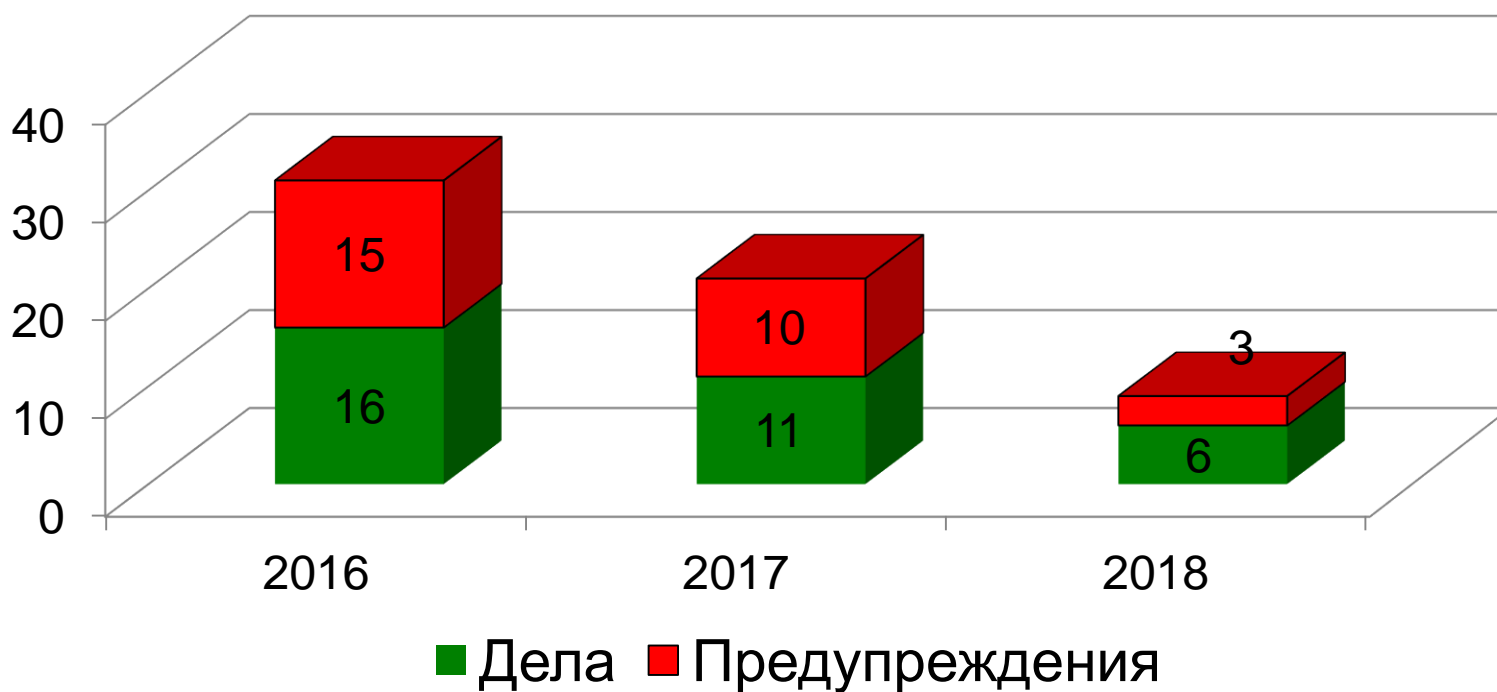
Конкурсной документации было установлено, что участник открытого конкурса, получивший право на получение свидетельств(а) об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальному(ым) маршруту(ам) регулярных перевозок обязан подтвердить в срок не позднее трех рабочих дней со дня размещения организатором открытого конкурса протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов открытого конкурса на официальном сайте, наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе.

Также при оценке заявок участников дополнительно начислялись разное количество баллов в зависимости от формы владения транспортными средствами (собственность, аренда, лизинг).

Комиссия Ростовского УФАС России посчитала, что указанные требования могут привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Администрация была признана нарушившей ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

# Диаграмма дел и предупреждений по недобросовестной конкуренции гл. 2.1 ФЗ «О защите конкуренции»



# Диаграмма дел, рассмотренных по ст. 14.33 КоАП РФ



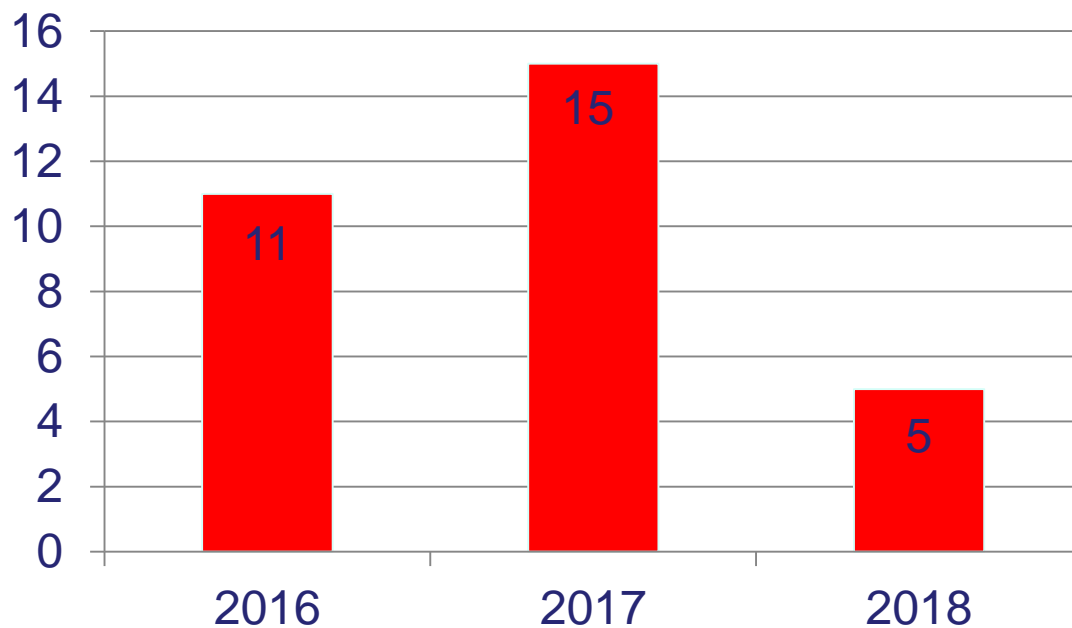
## Сумма штрафа:

2016г. – 607 000 руб.

2017г. – 759 000 руб.

2018г. – 252 000 руб.

## Количество вынесенных постановлений



# Нарушение гл. 2.1 ФЗ «О защите конкуренции»

В Ростовское УФАС обратилось ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН» с жалобой на действия ООО «АЗОВ ЖЕЛЕЗОБЕТОН».

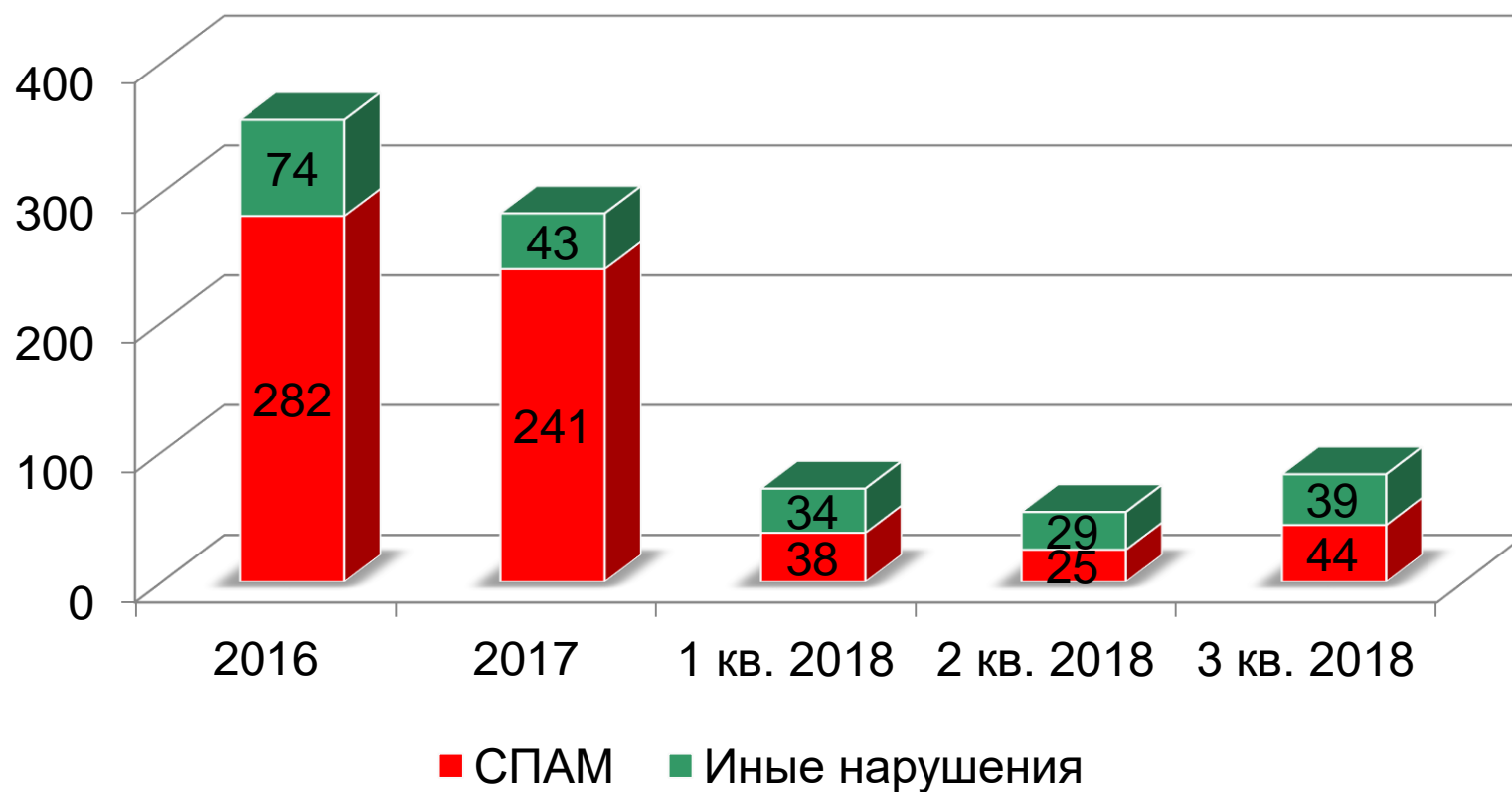
ООО «АЗОВ ЖЕЛЕЗОБЕТОН» осуществляло использование фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, что способно представить Ответчику необоснованные преимущества, создает угрозу введения в заблуждение потребителей.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом – результатом интеллектуальной деятельности и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования.

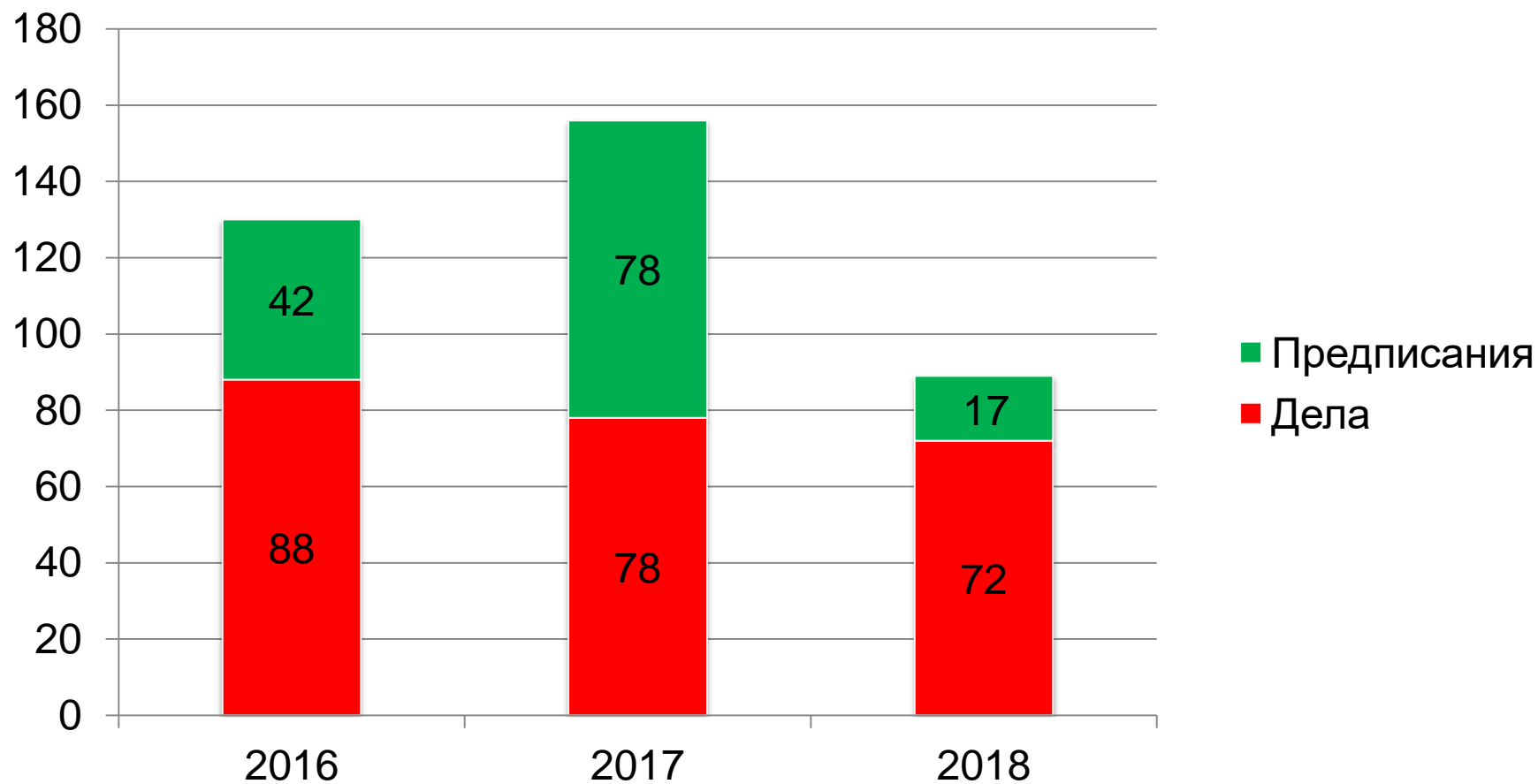
ООО «АЗОВ ЖЕЛЕЗОБЕТОН» признано нарушившим антимонопольное законодательство, также ему было предписано сменить название.



# Количество заявлений по рекламе



# Количество дел по рекламе



# Количество дел, рассмотренных по ст. 14.3 КоАП РФ

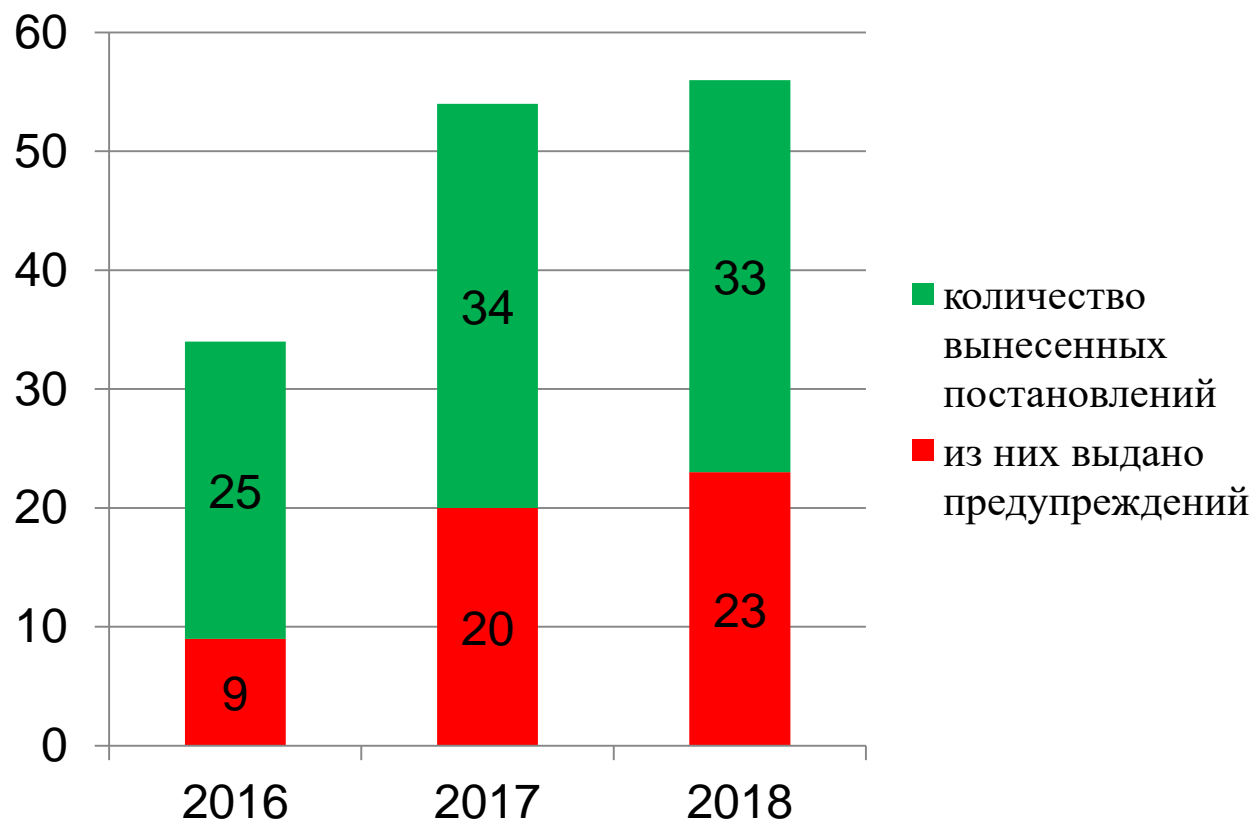


## Сумма штрафа:

2016 – 681 000 руб.

2017 – 346 000 руб.

2018 – 418 000 руб.

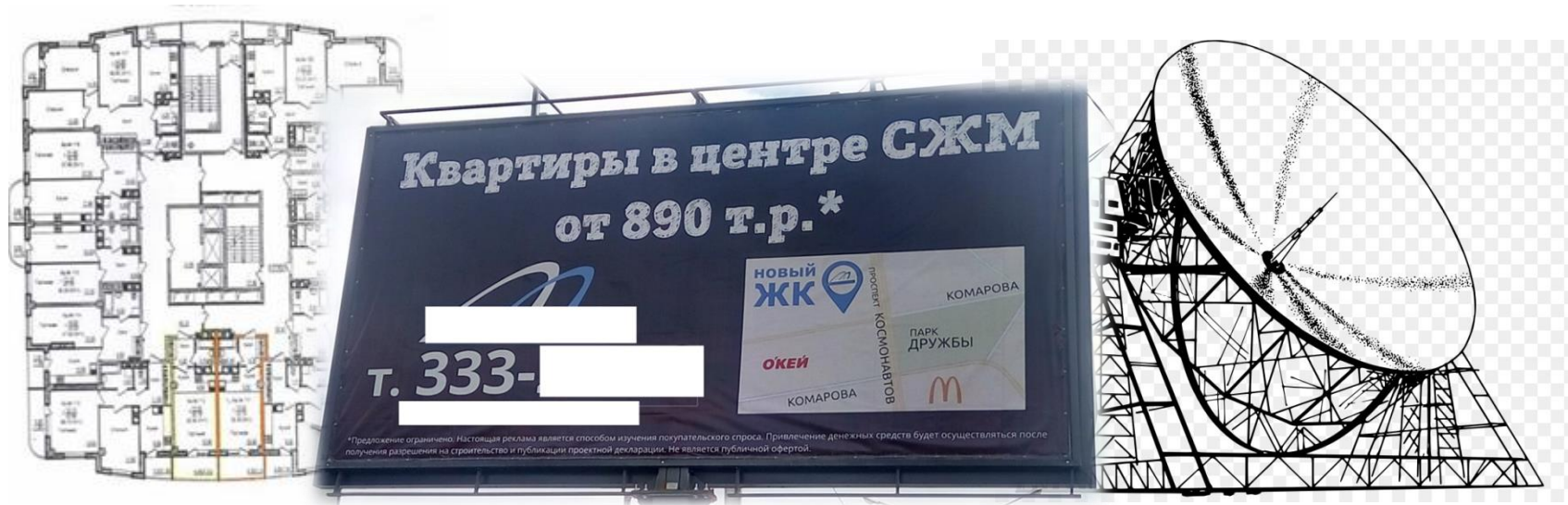


# Реклама объектов долевого строительства

Ростовское УФАС России на особом контроле держит рекламу объектов долевого строительства.

В Ростовском УФАС России в настоящее время на рассмотрении находится порядка 20 дел по признакам нарушения различных требований ФЗ «О рекламе» к рекламе объектов долевого строительства.

Признаки нарушений выявлены как в наружной рекламе, в рекламе в сети Интернет, так и в радиовещании.







**Спасибо за  
внимание!**

