

## **Итоги работы отдела изучения и контроля товарных рынков Ростовского УФАС России за III квартал 2017 года**

Одним из направлений работы Ростовского УФАС является изучение, анализ конкурентной среды на товарных рынках, а также контроль этих рынков, включая контроль за ростом цен на товары (услуги), контроль порядка ценообразования на товары (услуги), выявление антиконкурентных соглашений и согласованных действия.

2) Во 3 квартале 2017 года Ростовским УФАС России (отделом Рынков) рассмотрено 99 заявлений и жалоб, предполагающих нарушения Закона о защите конкуренции, возбуждено и рассмотрено 103 дела, выдано 50 предписаний, наложено административных штрафов на сумму 3005,8 тысяч рублей.

3) В разрезе сфер (рынков) можно сказать, что основное количество жалоб (более 40) пришлось на сферы банковских, страховых услуг и услуги связи.

Если говорить о банковских услугах, суть претензий заявителей сводилась в основной массе к вопросу навязывания при получении потребительского кредита услуг добровольного страхования (так называемое подключение к действующим в кредитных учреждениях программам добровольного страхования, как указывают в жалобах заявители, в отсутствие возможности отказаться от такого дополнительного продукта). Кроме того, жаловались на не предоставление полной информации о банковской услуге и др. За отчетный период дел по итогам рассмотрения таких жалоб не было возбуждено.

Жалобы на операторов связи касались следующих проблем: некачественные услуги связи, неправильная с точки зрения заявителя тарификация по тарифному плану, одностороннее изменение оператором связи оплаты по договору, подключение дополнительных платных услуг по умолчанию, отказ в переходе к другому оператору связи. Все жалобы были перенаправлены в РПН, Роскомнадзор по РО.

В 3 квартале, как и во 2 квартале 2017 года не наблюдается всплеска жалоб на действия страховых компаний (11) по сравнению с 1 кварталом и 2016 годом.

На услуги перевозчиков, услуги автовокзала продолжали поступать обращения. В основном граждане жаловались, что ПАО Донавтовокзал, несмотря на выданное предписание антимонопольного органа, продолжает взимать плату за бронирование при продаже проездных билетов на регулярные автобусные маршруты.

Напомним:

Решением от 01.02.2017г. по делу № 1640/05 ПАО «Донавтовокзал» признано нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части в навязывания экономически, технологически необоснованного и прямо не предусмотренного действующим законодательством комиссионного сбора («брони», «заказа») в размере 40, 42 и 60 рублей за билет при предварительной продаже билетов на регулярные автобусные маршруты.

Действующим законодательством не предусмотрено взимание дополнительных к стоимости билета платежей при предварительной и текущей продаже билетов на регулярные автобусные маршруты в кассах автовокзала (автостанции).

6 сентября 2017г. Арбитражный суд Ростовской области поддержал позицию Ростовского УФАС России и признал решение по делу № 1640/05 о нарушении ПАО «Донавтовокзал» пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» (дело № 1640/05) законным и обоснованным.

Нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» повлекло за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП.

26 сентября 2017г. завершилась работа Ростовского УФАС России по привлечению ПАО «Донавтовокзал» к административной ответственности - размер штрафа превысил 2 000 000 рублей.

Вместе с тем, после установленной отчетной даты для исполнения предписания, в УФАС продолжали поступать жалобы физических лиц о нарушении со стороны ПАО «Донавтовокзал» антимонопольного

законодательства в части взимание непредусмотренных действующим законодательством дополнительных платежей («комиссионного сбора», «брони», «заказа») при предварительной продаже билетов на регулярные автобусные маршруты в кассах автовокзалов (автостанций).

В августе 2017г. ПАО «Донавтовокзал» привлечено к административной ответственности за неисполнение предписания, наложен штраф 300 000 рублей.

В настоящее время рассматривается вопрос о понуждении исполнения предписания, поскольку жалобы о взимании данной платы поступают в управление.

По итогам рассмотрения обращений граждан о навязывании при оказании почтовой услуги перевода в адрес иного физического лица услуги страхования от несчастных случаев, Ростовским УФАС в отчетном периоде было возбуждено дело по признакам наличия в действиях ФГУП «Почта России» и ООО СК «ВТБ Страхование» нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Анализ полученной в рамках рассмотрения заявлений информации позволил сделать следующие выводы.

По факту обращения ряда граждан в отделение ФГУП «Почта России» в г. Ростове-на-Дону, в г.Аксае в целях осуществления почтового перевода. В чеке на прием перевода также была указана сумма за страхование.

Как указывают заявители, возможность отказаться от страхования им не предоставлялась.

Установлено, что между ФГУП «Почта России» (Агент) и ООО СК «ВТБ Страхование» (Страховщик) заключен Агентский договор № НС-ПП-2017 от 31.01.2017.

В рамках указанного договора ФГУП «Почта России» за вознаграждение принимает на себя обязательство совершать от имени и за счёт ООО СК «ВТБ Страхование» действия, направленные на заключение страхования физическим лицами договоров страхования со Страховщиком:

- привлекать к страхованию физических лиц, являющихся потенциальными страхователями (Клиенты), заключать с ними договоры страхования

с использованием единой системы почтовых переводов (далее – ЕСПП) Агента

в соответствии с офертой Страховщика, акцептом которой является уплата Клиентом страховой премии.

В свою очередь, Страховщик обязуется уплатить Агенту вознаграждение за совершаемые действия на условиях, предусмотренных Агентским договором. Размер агентского вознаграждения составляет 45 % от суммы поступившей Страховщику страховой премии (страховых взносов) по страховым продуктам, оформленным при содействии Агента.

Согласно пояснениям ФГУП «Почта России», при оформлении почтового перевода клиенту выдается кассовый чек (с информацией о переводе), в случае дополнительного приобретения клиентом услуги по страхованию от несчастных случаев, клиенту выдается полис-оферта. Также, в этом случае, выданный клиенту кассовый чек, состоит из двух частей и содержит в себе отдельно информацию по приему перевода и приему платы за услугу по страхованию от несчастных случаев.

Получение согласия осуществляется в устной форме, после чего почтовый работник приступает к заключению договора страхования.

Отметки о наличии/отсутствии страхования проставляет сам почтовый работник в Единой автоматизированной системе отделений почтовой связи «Почтовые переводы ЕСПП». Самостоятельное оставление/снятие отметок в программе может приводить к тому, что решения относительно оставления (либо исключения) страхования будут приниматься непосредственно почтовым работником, действующим в том числе, в интересах ООО СК «ВТБ Страхование».

Документы, которыми бы подтверждался факт волеизъявления физических лиц на получение услуги по страхованию (анкета, заявление о страховании и др.), ФГУП «Почта России» и ООО СК «ВТБ Страхование» не представлены.

В силу части 2 статьи 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Предоставление страховки от несчастных случаев при оформлении почтового перевода не предусмотрено действующим законодательством.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона № 135-ФЗ), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

Как говорилось выше, одним из приоритетных направлений в работе управления является в том числе выявление антиконкурентных соглашений, сговоров на торгах, следствием которых является создание преимуществ отдельным участникам, отсутствие конкуренции в закупочных процедурах и в итоге не достижение должной экономии бюджетных средств.

Нормами ст.ст. 11 и 17 135-ФЗ установлены запреты на совершение данных действий. Ярким примером может быть дело, рассмотренное управлением в 3 квартале этого года.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что действия одной из центральных больниц Ростовской области, АО «Диакон», ООО «Еврофарм» и ООО «Медрос» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0358300077216000087 на поставку изделий медицинского назначения для клиничко-диагностической лаборатории Заказчика (больницы) достигнуты устные соглашения, которые привели или могли привести к ограничению

конкуренции, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Больница закупает реагент Креатинкиназа-МВ ФС с диапазоном измерения 2 – 2000Е/л. В то время как на рынке так же имеются аналогичные реагенты других производителей с диапазоном измерения: 10-650 Е/л; до 1000 Е/л; 2-600 Е/л; 3-600 Е/л; 3-1000 Е/л; 7,1-1200 Е/л; 11-2000 Е/л; до 1330-1650 Е/л; 10-2000 Е/л; 5-1000 Е/л. В клиничко-диагностической лаборатории данный реагент используется для диагностики инфаркта миокарда.

Размещение закупки под «конкретного производителя» проводится следующим образом:

Шаг 1: заказчиком формируется аукционная документация с требованиями (спецификацией) к продукции, где как минимум по одной из позиций, характеристики соответствуют одному производителю (производитель А);

Шаг 2: подготовив спецификацию, заказчиком, в целях формирования НМЦК направляются потенциальным участникам торгов (производителю А) или «аффилированным» с ним структурам, реализующим производимую им продукцию (дилеры Компании А, Компании Б, Компании С) запрос о цене (стоимости) этой продукции;

Шаг 3: потенциальные участники (производитель А или его дилеры, и компании А,Б,С) направляют в ответ на запрос цен заказчика, примерно одинаковые цены исходя из общих и/или частных интересов каждого из них;

Шаг 4: заказчиком из полученных данных (цен потенциальных участников), формируется начальная (максимальная) цена (усредненная из поступивших ответов компаний А,Б,С и производителя А или дилера);

Шаг 5: информация размещается на официальном сайте (извещение и документация о проведении торгов (аукциона), с начальной (максимальной) ценой;

Шаг 6: производитель А с момента опубликования извещения и до срока окончания подачи заявок, не отпускает (продает) продукцию являющуюся предметом торгов (аукциона) сторонним организациям, исключив тем самым потенциальных конкурентов из процедуры торгов;

Шаг 7: победителем становится один из участников торгов (производитель А или его дилер) или «аффилированные» с ним структуры, реализующие производимую им продукцию.

Реализация данного алгоритма действий (бездействия) позволяет устранить конкуренцию на торгах, получить контракт по цене равной начальной цене или с минимальным снижением, которую производитель (и аффилированные с ним лица) и рекомендовали Заказчику.

Именно данная модель поведения избрана ответчиками по данному делу, а именно:

- дополнительный реагент есть только у АО «Диакон»,
- обращение ООО «Интермедфарм-Юг» подтверждает факт «придерживания» товара АО «Диакон»,
- дилер ООО «Еврофарм» подает заявку АО «Диакон» на участие в данном аукционе и получает «добро» на участие в нем,
- ООО «Медрос» (входящая с ООО «Еврофарм» в одну группу лиц) подает заявку на участие в аукционе.

Следует отметить, что данная схема, учитывая описанное выше, апробировалась не единожды.

Таким образом, последовательность действий, отвечающих условиям описанной модели и объективный результат этих действий, описанный выше, свидетельствует о наличии соглашения между заказчиком, производителем, дилером и участниками этих торгов, и приводят к созданию преимущественных условий, в рамках данного дела - для АО «Диакон».

В настоящее время ведется процедура привлечения в ответственности, предусмотренной КоАП РФ.

Другим примером ограничения конкуренции на торгах можно привести дело, рассмотренное в отношении АО Донэнерго:

12.09.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме «Угольная продукция (Антрацит (обогащенный), ГОСТ-Р51591-2000) для нужд филиала

Акционерного общества «Донэнерго» Тепловые сети» (далее – запрос предложений).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 185 967 280, 00 руб.

В соответствии с протоколом выбора победителя открытого запроса предложений победителем запроса предложений признано ООО «Новые технологии» с ценовым предложением 158 072 188, 00руб.

В ходе анализа заявок участником на предмет их соответствия требованиям закупочной документации по данному запросу предложений, Комиссией Ростовского УФАС России было установлено следующее.

Согласно подпункту д) пункта 4.1.2.1 Закупочной документации, заявка на участие

в запросе предложений должна содержать выписку из ЕГРЮЛ выданную ФНС не ранее 1 месяца до дня окончания приёма заявок на участие в закупке (оригинал).

Указанное требование является обязательным условием допуска к участию в запросе предложений.

ООО «Новые технологии» – победителем закупки данное требование не исполнено.

Содержащая в заявке ООО «Новые технологии» электронная версия выписки с сайта ФНС России не является оригиналом документа. Содержащаяся в заявке выписка не подписана должностным лицом налогового органа и не скреплена печатью налогового органа, в связи с чем заявка ООО «Новые технологии» подлежала отклонению закупочной комиссией Заказчика как несоответствующая требованиям закупочной документации.

В соответствии с пунктом 4.1.2.1 Закупочной документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать, в том числе:

- копии бухгалтерских отчетов (балансов, отчётов о прибылях и убытках), аудиторских заключений за предыдущий год и истекший отчетный период, заверенные руководителем, главным бухгалтером и скрепленные печатью;

- справку об отсутствии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации, выданную и заверенную печатью соответствующими подразделениями Министерства Российской Федерации по налогам и сборам не ранее чем за 30 дней до срока окончания приема предложений.

Вместе с тем, в ходе анализа документов заявки победителя установлен факт отсутствия справки об отсутствии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей и копий бухгалтерских отчетов (балансов, отчетов о прибылях и убытках), аудиторских заключений за предыдущий год и истекший отчетный период, заверенных руководителем, главным бухгалтером и скрепленных печатью.

Кроме того, ООО «Новые технологии» в составе заявки предоставленной ресурсная справка не подтвердил свою готовность исполнить договор поставки в полном объеме.

В соответствии с Закупочной документацией закупочная комиссия АО Донэнерго не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе предложений, если участник запроса процедуры закупки или заявка такого участника не соответствуют требованиям, установленным в закупочной документации.

На основании вышеизложенного, заявка ООО «Новые технологии» подлежала отклонению как несоответствующая требованиям Закупочной документации. Однако, Заказчиком принято решение о соответствии заявки ООО «Новые технологии» требованиям Закупочной документации и признании данного общества победителем запроса предложений.

По итогам рассмотрения дела, Комиссией Ростовского УФАС России действия АО Донэнерго признаны нарушившими п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Было выдано предписание о пересмотре итогов запроса предложений на поставку угольной продукции для нужд филиала Тепловые сети.

В настоящее время предписание находится в стадии исполнения со стороны общества.

Немаловажным обстоятельством, выявленным при рассмотрении данной закупки, является тот факт, что АО Донэнерго дважды односторонне отменяло закупку, не доводя ее до логического завершения, т.е. заключения контракта с победителем.

Как показывает практика рассмотрения дел в отношении заказчиков (естественных монополий), осуществляющих закупки необходимых товаров, работ, услуг в рамках 223-ФЗ, данный механизм часто применяется заказчиками. Возникает вопрос, почему не заключается контракт с победившим участником, что этому мешает, может победил «не тот»?

23.08.2017 Ростовский арбитражный суд поддержал законность решения и предписания Ростовского УФАС России о недопустимости дискриминационного подхода к участникам закупок, проводимых ПАО «МРСК Юга».

Напомним, что ПАО МРСК Юга, как субъект естественной монополии, обязано утвердить положение о закупках и осуществлять закупки в соответствии с этим положением и требованиями законодательства о закупках (Закон №223-ФЗ).

ПАО «МРСК Юга» в своем Положении о закупках предусмотрело, для себя право отказаться от процедуры закупки (запрос предложений) на любом из этапов ее проведения.

В Ростовское УФАС России обратился участник закупки, которому Заказчик (ПАО «МРСК Юга») отказал в заключение договора, после проведения закупочных процедур и признания заявки этого участника соответствующей требованиям закупочной документации.

В обоснование своего отказа от заключения контракта, Заказчик сослался на предусмотренное его положением о закупках право на такой отказ на любом этапе проведения закупки (в том числе на этапе заключения договора).

Комиссия, рассматривавшая жалобу участника, установила, что отказ ПАО «МРСК Юга» заключать договор с данным участником имел место и ранее, в рамках иной процедуры по аналогичному предмету закупки.

Данные действия, Заказчика вступают в противоречие с принципами законодательства о закупках предполагающих равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По результатам рассмотрения жалобы участника, комиссией Ростовского УФАС России Заказчик признан нарушившим ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ и ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ. Выдано предписание о заключении ПАО «МРСК Юга» соответствующего договора с участником закупки, чья заявка соответствовала требованиям документации.

Не согласившись с упомянутым решением и предписанием ПАО «МРСК Юга» обжаловал упомянутые акты в Арбитражный суд Ростовской области.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении требований общества, поддержав позицию Ростовского УФАС России.

Таким образом, арбитражным судом поддержана позиция антимонопольного органа относительно того, что, предоставленные заказчику Законом №223-ФЗ права должны реализовываться последними не произвольно, а с учетом перечисленных выше принципов законодательства о закупках и с соблюдением запретов и ограничений, предусмотренных антимонопольным законодательством.

На этом примере, хотелось бы подвести итог отчету отдела за 3 квартал. Спасибо за внимание!