

**Тезисы к публичным слушаниям
по итогам работы за 2 квартал 2017 года (отдел Рынков):**

Одним из направлений работы Ростовского УФАС является изучение, анализ конкурентной среды на товарных рынках, а также контроль этих рынков, включая контроль за ростом цен на товары (услуги), контроль порядка ценообразования на товары (услуги), выявление антиконкурентных соглашений и согласованных действия.

2) Во 2 квартале 2017 года Ростовским УФАС России (отделом Рынков) рассмотрено 73 заявления и жалобы, предполагающих нарушения Закона о защите конкуренции, возбуждено и рассмотрено более 60 дел, выдано 29 предписаний, 7 предупреждений, наложено административных штрафов на сумму 143 тысячи рублей.

3) В разрезе сфер (рынков) можно сказать, что основное количество жалоб по 25 обращений пришлось на сферы банковских услуг и услуги связи.

Если говорить о банковских услугах, суть претензий заявителей сводилась в основной массе к вопросу навязывания при получении потребительского кредита услуг добровольного страхования (так называемое подключение к действующим в кредитных учреждениях программам добровольного страхования, как указывают в жалобах заявители, в отсутствие возможности отказаться от такого дополнительного продукта). Кроме того, жаловались на «неправильное начисление» банком пени за просрочку оплаты по кредиту, на выпуск карт без согласия клиента. За отчетный период дел по итогам рассмотрения таких жалоб не было возбуждено.

Жалобы на операторов связи касались следующих проблем: некачественные услуги связи, неправильная с точки зрения заявителя тарификация по тарифному плану, одностороннее изменение оператором связи оплаты по договору, подключение дополнительных платных услуг по умолчанию. Все жалобы были перенаправлены в РПН, Роскомнадзор по РО.

Во 2 квартале 2017 года резко снизилось количество жалоб на действия страховых компаний (15) по сравнению с 1 кварталом и 2016 годом.

На сферу торговли пришлось 10 обращений по вопросам роста цен на продукты питания в основном в такой сети как Магнит.

На услуги перевозчиков, услуги автовокзала также поступило 10 обращений.

В адрес Ростовского УФАС России поступили жалобы ООО «Югавтотранс», ИП Шенгелая А.А., ИП Ткачук А.Б., ООО «Геленджиктрансавто», ЗАО Автобаза «Турист», ООО «ИБС-Экспресс» на действия ОАО «Донавтовокзал», выразившиеся в предоставлении инфраструктуры автовокзала перевозчикам, не имеющим документов, в соответствии с Федеральным законом №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Российской Федерации», а также на действия ООО «Транс Сервис», через которое реализуются билеты нелегальных перевозчиков по завышенной стоимости.

Доводы жалобы сводились к следующему:

Под видом заказных перевозок с территории Главного автовокзала г. Ростов-на-Дону нелегальными перевозчиками (не имеющими разрешительных документов) выполняются нелегальные рейсы (без согласованных в Минтрансе РО и Департаменте транспорта Краснодарского края разрешительных документов, а также без расписания, внесенного в реестр Минтранса России в соответствии с Приказом Минтранса от 14.08.03), дублирующие маршрут и время отправления официальных рейсов. Таким образом, осуществление нелегальных регулярных пассажирских перевозок по междугородному маршруту с объекта транспортной инфраструктуры (автовокзала), принадлежащего ПАО «Донавтовокзал», расположенного по адресу г.Ростов-на-Дону, ул.Сиверса 1, причиняют убытки заявителям за счет значительного снижения количества перевозимых пассажиров по маршруту легальных регулярных пассажирских перевозок.

Также заявители указывали, что билеты, продаваемые в кассе, арендуемой ООО «Транс Сервис» имеют более высокую стоимость, по сравнению с билетами на аналогичные маршруты, реализуемыми в кассах ПАО «Донавтовокзал»

Установлено, что между ООО «Транс Сервис» и ПАО «Донавтовокзал» заключен договор аренды нежилого помещения, предметом которого является передача во временное владение и пользование части строения на 1-м этаже здания, Литер: 2А, Этажность: 2 Главного АВ, общей площадью 3,8 кв.м., находящегося по адресу пр.Сиверса, д. 1,3, в состоянии, позволяющем осуществлять его нормальную эксплуатацию.

Из материалов, предоставленных заявителями (копии билетов), следует, что реализация билетов производится ООО «Транс Сервис» в кассе, принадлежащей ПАО «Донавтовокзал», переданной в пользование на основании договора аренды нежилого помещения, по завышенной цене. Так билеты на рейсы по маршруту «Ейск-Б.Калитва-Ейск», обслуживаемому ИП Ткачук А.Б., с отправлением из г.Ростов-на-Дону, продаваемые в кассах ПАО «Донавтовокзал» стоят 340,87 руб., а билеты по маршруту «Ейск-Ростов-Ейск», обслуживаемому ИП Клименковым В.А., продаваемые в кассе, арендуемой ООО «Транс Сервис» стоят 500 руб.

По доводам заявителей, при покупке билета в кассе Главного автовокзала по маршрутам, обслуживаемым перевозчиками, имеющими разрешительные документы, пассажиры перенаправляются в кассу, арендуемую ООО «Транс Сервис» у ПАО «Донавтовокзал». Таким образом, действия ПАО «Донавтовокзал» и ООО «Транс Сервис» способствуют перераспределению пассажиропотока, чем причиняют убытки заявителям.

Согласно ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке (в рассматриваемом случае речь идет о рынке продажи билетов, т.е. о кассах ПАО «ДАВ» и кассе ООО «Транс Сервис»), или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 3) сокращению или прекращению производства товаров;
- 4) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками)

В связи с вышеизложенным, было возбуждено дело по признакам нарушения ОАО «Донавтовокзал» и ООО «Транс Сервис» ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции». В отчетном периоде вынесено решение о признании указанных хозяйствующих субъектов нарушившими антимонопольное законодательство, выданы предписания о прекращении участия в антиконкурентном соглашении.

Также во 2 квартале текущего года вынесено решение о нарушении Администрацией г.Новочеркасск Ростовской области п.2 ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции», выраженных в принятии Решения Городской Думы Новочеркаска от 24.04.2014 № 470 об утверждении «Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Новочеркасск», устанавливающей нормативы накопления отходов для населения г.Новочеркаска, не предусмотренные законодательством Российской Федерации, затрагивающего права и законные интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг по сбору и вывозу твердых бытовых отходов и услуг по управлению многоквартирными домами, а также права граждан.

Ранее управлением на основании ст.39.1 ФЗ «О защите конкуренции», Администрации г.Новочеркасск было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с Предупреждением Администрации следовало отменить Решение Городской Думы Новочеркаска № 470 от 24.04.2014 г. Об утверждении «Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Новочеркасск» в части, устанавливающей нормативы накопления ТБО для жителей г. Новочеркасск в срок до 16.12.2016.

Однако Администрация сообщила, что в случае отмены Генеральной схемы в части, устанавливающей нормативы накопления ТБО для жителей г. Новочеркасск, Администрация не будет иметь возможности исполнить постановление Министерства ЖКХ Ростовской области №8 от 28.07.2016, и посчитала, что в действиях Администрации отсутствуют признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, постановление Министерства ЖКХ Ростовской области №8 от 28.07.2016 было издано на основании приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 06.06.2016 №402/пр «Об утверждении методических рекомендаций по вопросам, связанным с определением нормативов накопления ТКО», которое было отменено приказом №523/пр от 28.07.2016 по этому же министерству.

Таким образом, Администрация не исполнила предупреждение антимонопольного органа о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем Ростовским УФАС России было возбуждено настоящее дело.

Действующее законодательство не предоставляет органам местного самоуправления право рекомендовать (устанавливать) нормы накопления (образования) твердых бытовых отходов, в том числе, в целях их сбора и вывоза, действия администрации затрагивают права и законные интересы субъектов хозяйственной деятельности рынка услуг по организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, а также населения г. Новочеркасск.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Существующая судебная практика подтверждает довод Ростовского УФАС России о том, что органы местного самоуправления не наделены полномочиями по установлению нормативов накопления отходов.

(справочно: «Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Новочеркасск» нормы накопления для населения рекомендуется вводить поэтапно: в 2014 г. МЖФ – 2,1 м³/чел.×год, ИЖФ 2,4 м³/чел.×год, а в 2015 г. МЖФ – 2,7 м³/чел.×год, ИЖФ – 3,3 м³/чел.×год.

Соответственно, руководствуясь нормативами накопления отходов, утвержденными администрацией города Новочеркаска, ООО «Экоград-Н» была рассчитана стоимость услуги по сбору и вывозу ТБО.

В 2014 году стоимость услуги по сбору, вывозу и размещению ТБО для населения г. Новочеркаска была рассчитана следующим образом:

*Стоимость вывоза ТБО с 1 м² = тариф на вывоз 1 м³*норму накопления отходов/12 месяцев/18 м²(социальная норма жилья на 1 человека).*

*373,44 руб.*2,/12/18= 3,63 (с 1 м², для жителей МЖФ);*

*373,44 РУБ.*2,4/12= 74,69 (с человека, для жителей ИЖФ)*

С 01.09.2015 г. стоимость услуги по сбору, вывозу и размещению ТБО для населения г. Новочеркаска была рассчитана аналогичным образом с увеличенной нормой накопления отходов и составила: для жителей МЖФ -

3,83 руб. с метра квадратного общей площади жилого помещения, для жителей ИЖФ – 84,27 руб.

В связи с применением норматива накопления отходов, стоимость услуги по сбору и вывозу ТБО, оказываемая ООО «Экоград-Н» в г. Новочеркасске в размере 3,83 руб. с м², установилась на уровне, превышающем на 18% стоимость аналогичной услуги, оказываемой ОАО «Чистый город» в г. Ростов-на-Дону (3,14 руб. с м²) и на 26 % выше среднерыночной цены на данном рынке (2,8 руб. за м²)).

В настоящее время администрацией решение и предписание обжалованы в Арбитражный суд РО.

Ростовским УФАС России (отделом Рынков) осуществляется контроль закупочной деятельности субъектов, подпадающих под действие 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (это госкорпорации, госкомпании, субъекты естественных монополий, автономные предприятия и т.д.).

Не смотря на то, что данный закон уже применяется почти 6 лет (с 01.01.2012), тем не менее не все заказчики в своей закупочной деятельности отвечают целям данного закона, его принципам:

- обеспечение единства экономического пространства;
- эффективное использование денежных средств;
- развитие добросовестной конкуренции;
- обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений;
- создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Данные положения корреспондируются с антимонопольными требованиями к торгам, закрепленными в ст.17 ФЗ О защите конкуренции.

В отчетном периоде управлением рассмотрено 54 жалобы, из них 8 признано обоснованными и выдано 16 предписаний (в 1 квартале 2017 года рассмотрено 66, признано обоснованными 6 и выдано 19 предписаний).

Основные нарушения, выявленные по итогам рассмотрения жалоб: нарушение заказчиками принципов закупки товаров, работ, услуг; не размещение информации, предусмотренной Законом 223-ФЗ (по срокам и объемам выполнения работ); предъявление к участникам требований, не предусмотренных закупочной документацией; нарушение порядка оценки заявок (уменьшение количества баллов, присваиваемых по итогам оценки заявок); противоречия в документации, приводящие к ограничению конкуренции.

Основными субъектами жалоб в отчетном периоде являлись ОАО «РЖД», МАО «МРСК Юга», ФГАОУ ВО ЮФУ, АО «Красный гидропресс», ПАО ТАНТК им.Бериева и др.