**Доклады**

**Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Ростовской области по итогам работы за 2016 год**

# 1. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

Общее количество возбужденных дел - 49 дел (115[[1]](#footnote-1));

Признанных фактов нарушений – 67 (151);

Количество выданных предписаний – 8 (44).

В отчетном периоде было выявлено 4 (58) нарушения статьи 10, отнесенные к «прочим нарушениям», в том числе:

1 нарушение, отнесенное к «прочим» выявлено по обращению АО «Донэнерго» на действия ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившиеся в уклонении от предоставления сведений о показаниях расчетных приборов учета по юридическим и физическим лицам.

1 нарушение, отнесенное к «прочим» выявлено по обращению ООО «Азово-Девелоперская компания», о неправомерных действиях ОАО «Аксайская ПМК Ростовсельхозводстрой», выразившихся в неоднократных ограничениях водоснабжения в ст.Старочеркасская (индивидуальная жилая застройка коттеджного типа), а также в уклонении от своих норматино установленных обязанностей по уведомлению потребителей о возможных либо состоявшихся отключениях на сетях ООО «Донреко».

1 нарушение, отнесенное к «прочим» выявлено по обращению ООО «РостДонИнвест» о неправомерных действиях АО «Ростовводоканал», выразившихся в уклонении от исполнения нормативно определенной обязанности по обращению в уполномоченный орган о внесении изменений в инвестиционную программу.

1 нарушение, отнесенное к «прочим» заключается в уклонении от своих нормативно установленных обязанностей по оплате приобретенного газа, используемого для выработки тепловой энергии с целью поставки третьим лицам.

В 2016г. выдано 30 (81) предупреждений, в том числе по п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) - 10 (58), по п.5 ч.1 ст.10 Закона № 135-ФЗ – 20 (23).

3 (5) предупреждения выдано в рамках рассмотрения дела. До возбуждения дела выдано 27(76). Исполнено 29(70), возбуждено дел вследствие неисполнения предупреждений – 9 (8), 1 (7) находится в стадии исполнения.

**Пример предупреждения.**

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него:

*Ростовское УФАС России по обращению гр.Ш. возбудило 27.11.2015г. дело №2353/05 в отношении ООО «Коммунальщик» (далее – Общество) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 ФЗ Закона №135-ФЗ, в части необоснованного увеличения стоимости услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (далее – ТБО) для жителей многоквартирных домов в г.Цимлянск Ростовской области.*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что стоимость услуги по сбору и вывозу ТБО в размере 2,07 р. за метр квадратный общей площади жилого помещения, которая оказывается ООО «Коммунальщик», включает в себя оплату за оказание услуги по вывозу ТБО и услуги по вывозу крупных бытовых отходов (далее – КГО). Соответственно, при расчете стоимости услуги в размере 2,07 руб. учитывались затраты ООО «Коммунальщик» не только на сбор и вывоз ТБО, но и на сбор и вывоз КГО.*

*Вместе с тем, комиссией Ростовского УФАС России установлено, что в договорах с потребителями услуга по сбору вывозу отходов является единой и не подразумевает для потребителей возможности выбора вывоза только ТБО, КГО и ТБО вместе, либо только КГО.*

*Следовательно, действия ООО «Коммунальщик», выраженные в установлении единого неделимого тарифа на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО и КГО, содержат признаки нарушения п.3 ч.1 с.10 Закона №135-ФЗ в части навязывания услуги по сбору и вывозу КГО при заключении договора оказание услуги по сбору и вывоз ТБО.*

*Согласно ч.3 ст. 39.1 Закона №135-ФЗ выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.*

*В связи с наличием в действиях ООО «Коммунальщик» признаков нарушения п.3 ч.1 с.10 Закона №135-ФЗ, руководствуясь ч.1,3 ст. 39.1 настоящего Закона, Ростовское УФАС России в рамках рассмотрения дела №2353/05 в адрес ООО «Коммунальщик» выдало Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 15.04.2016г. Согласно Предупреждению ООО «Коммунальщик» следовало выделить расходы на оказание услуги по сбору и вывозу КГО из стоимости услуги по сбору и вывозу ТБО. Сформировать отдельные тарифы на оказание услуги по сбору и вывозу ТБО и по сбору и вывозу КГО. Кроме того, предусмотреть в условиях договора на сбор и вывоз ТБО отдельную услугу по вывозу КГО с оплатой по мере оказания услуги в соответствии с заявками потребителей.*

*Предупреждение было исполнено ООО «Коммунальщик в рамках дела.*

*23.05.2016г. рассмотрение дела было прекращено по признакам нарушения ООО «Коммунальщик» п.1 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях; по признакам нарушения ООО «Коммунальщик» п.3 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, в связи с исполнением предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.*

*Решение Ростовского УФАС России в судебном порядке не обжаловалось.*

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 10.**

- экономически или технологически не обоснованное прекращение производства товара:

*Ростовское УФАС России рассмотрев дело № 1944/02 признало действия общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее – ООО "Газпром") и публичного акционерного общества «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» (далее - ПАО "Газпром") нарушающими запрет п.4 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ.*

*В связи с информацией, размещенной в средствах массовой информации и публичными заявлениями в социальной сети Facebook генерального директора ООО "Газпром", а также информацией указывающей на то, что ООО "Газпром" совершает неправомерные действия, выразившиеся в прекращении поставки газа на котельные, расположенные в г.Азов без заключенного соглашения с МУП г.Азова «Теплоэнерго» по поставке газа, необходимого, для соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, Ростовским УФАС России генеральному директору ООО "Газпром" было выдано предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.*

*Однако данное предостережение не было исполнено ООО "Газпром".*

*Кроме того, в Ростовское УФАС России, поступило обращение межрайонного прокурора Азовской межрайонной прокуратуры, по поводу неправомерных действий ООО "Газпром", выразившиеся в прекращении поставки газа на котельные, расположенные в г.Азове без заключенного соглашения с МУП г.Азова «Теплоэнерго» по поставке газа, необходимого, для соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей.*

*Согласно п.6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям - потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998г. №1 (далее – Порядок №1) в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации - потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно - энергетические ресурсы, организация - потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно - энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.*

*В силу* [*части 4 статьи 3*](consultantplus://offline/ref=A3058E40D1EB966720276FC7819F15EC813235B524D7775D3009733A42BAD3B4A0375796AD6F62A0b0b3G) *Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим* [*Кодексом*](consultantplus://offline/ref=A3058E40D1EB966720276FC7819F15EC813235B524D7775D3009733A42bBbAG) *и другими федеральными законами.*

*В развитие данного положения п.121 Правил № 354 устанавливает, что ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в* [*подпунктах «а»*](consultantplus://offline/ref=0B563ADDE72BCFDF6422C94605A4832A182F7EE4F55CCB36324D9DE88E92180B3C710245B16ED67468jDM)*,* [*«б»*](consultantplus://offline/ref=0B563ADDE72BCFDF6422C94605A4832A182F7EE4F55CCB36324D9DE88E92180B3C710245B16ED67468jAM) *и* [*«д» п.115*](consultantplus://offline/ref=0B563ADDE72BCFDF6422C94605A4832A182F7EE4F55CCB36324D9DE88E92180B3C710245B16ED67468j9M) *и* [*подп. «б» п.117*](consultantplus://offline/ref=0B563ADDE72BCFDF6422C94605A4832A182F7EE4F55CCB36324D9DE88E92180B3C710245B16ED67B68jFM) *настоящих Правил.*

*Подпунктом «б» п.122 Правил № 354 определено, что действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.*

*Спор двух хозяйствующих субъектов, каждый из которых занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, не должен иметь в качестве последствия угрозу причинения вреда добросовестным абонентам, независимо от наличия либо отсутствия соглашения об обеспечении подачи топливно-энергетических ресурсов.*

*Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в* [*п.3*](consultantplus://offline/ref=A3058E40D1EB9667202762D4949F15EC823039B424D6775D3009733A42BAD3B4A0375796AD6F62A0b0b7G) *Обзора Верховного Суда РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012, согласно которой действия организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.*

*В настоящем случае возникший между МУП г.Азова «Теплоэнерго» и ООО "Газпром" конфликт, связанный с неоплатой газа, в силу повышенной социальной ответственности, которую несут организации-монополисты, может быть урегулирован сторонами в рамках переговорного процесса, либо в рамках судебного гражданско-правового спора о взыскании задолженности за поставленные ресурсы и последующего принудительного исполнения судебного решения.*

*Вместо этого ООО "Газпром" полностью прекратило поставку газа на котельные ресурсоснабжающей организации в отсутствие актуальной информации по добросовестным абонентам.*

*Право на жилище (и вытекающее из него право на получение коммунальных услуг) является безусловным, что означает обязанность газоснабжающей организации поставлять топливно-энергетические ресурсы на котельные ресурсоснабжающей организации даже при условии, что количество абонентов, исправно оплачивающих коммунальные услуги, равняется одному.*

*Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 11.06.2015 № 308-КГ15-2046 по делу № А15-3956/2013.*

*Согласно статье 7 (часть 1) Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.*

*Человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, в соответствии со ст.2 Конституции Российской Федерации.*

*Законодателем в развитие названных конституционных положений введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиком газа.*

*Установление числа и местонахождения добросовестных абонентов, заключение соответствующего соглашения о поставке таким абонентам тепла и горячей воды лежало на МУП г.Азова «Теплоэнерго» и на ООО "Газпром", а также ПАО "Газпром" на момент прекращения поставки газа, в целях недопущения нарушения прав таких абонентов, что сделано не было.*

*Согласно* [*п. 2 ст. 548*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663A7DF28BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5AC0i1C1H) *Гражданского кодекса Российской Федерации (*[*ГК*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94673B7CF48BD5A64715BE4A6Bi7C1H) *РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (*[*ст. 539*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663A7DF28BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5DCBi1C6H)*-*[*547*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663A7DF28BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5AC0i1C6H) *ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.*

[*Пунктом 2 ст. 546*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663A7DF28BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5AC3i1CEH) *ГК РФ предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.*

*Согласно* [*ст.26*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663178F884D5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5FC1i1C7H) *Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее - Закон № 69-ФЗ) организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе такие действия, как: навязывание потребителям газа условий договоров, не относящихся к предмету договоров; включение в договоры условий, которые ставят одного потребителя в неравное положение по сравнению с другими потребителями; нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования; необоснованные отказы от заключения договоров с отдельными потребителями при наличии ресурсов газа и возможностей его транспортировки; создание препятствий независимым организациям для доступа на рынок газа; сокращение объема добычи и поставок газа в целях поддержания монопольно высоких цен.*

*В силу* [*ст.29*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663178F884D5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5FC7i1C5H) *Закона №69-ФЗ в целях обеспечения надежного функционирования системы газоснабжения и работающих на газовом топливе организаций системы электро- и теплоснабжения осуществляются меры по координации взаимодействия указанных систем, в том числе: организация - собственник системы газоснабжения и организация - собственник системы электро - и теплоснабжения заключают долгосрочный договор поставки электрической и тепловой энергии для объектов системы газоснабжения и газа для объектов системы электро- и теплогазоснабжения с указанием особых условий таких поставок и оплаты за поставляемые газ, электрическую и тепловую энергию.*

[*Пунктом 5*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663B78F78BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5EC1i1C5H) *Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 определено, что поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями* [*ГК*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94673B7CF48BD5A64715BE4A6Bi7C1H) *РФ, федеральных законов, названных* [*Правил*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663B78F78BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5EC2i1CEH) *и иных нормативных правовых актов.*

*В соответствии с* [*пунктом 34*](consultantplus://offline/ref=8DC97F5ACA906F740E9F9806C40FE32D94663B78F78BD5A64715BE4A6B7159DB217E1B44221E5ECAi1C1H) *Правил поставки газа поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.*

*Учитывая изложенное, принимая во внимание социальную значимость надлежащего обеспечения потребителей коммунальными услугами и проводимую политику государства в сфере полного обеспечения граждан коммунальными ресурсами в необходимом для них количестве, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО "Газпром" и ПАО "Газпром" по введению режима прекращения поставки газа МУП г.Азова «Теплоэнерго», являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ.*

*В настоящее время указанное решение обжаловано в Арбитражном суде Ростовской области и 15 Арбитражном апелляционном суде и оставлено в силе. Рассматривается вопрос о привлечении ООО "Газпром" и ПАО "Газпром" к административной ответственности.*

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде было возбуждено 15 дел (10) и признано нарушений статьи 11 Закона №135-ФЗ 10 (8), выдано предписаний о прекращении нарушений – 15 (17).

**Примеры дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 11, в том числе по картелям и «вертикальным соглашениям» (части 1 и 2 статьи 11), в разрезе видов нарушений, указанных в форме № 1 (установление или поддержание цен (тарифов), скидок; повышение, снижение или поддержание цен на торгах; раздел товарного рынка и т.д.), с указанием исполнения (неисполнения) предписания, обжалования решения и предписания антимонопольного органа, результата судебного разбирательства, а также с отражением применения мер административной ответственности, в том числе передачи в суд протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.**

1) сокращение производства товара и отказ от заключения договора с отдельными покупателями:

*Ростовское УФАС России по итогам рассмотрения многочисленных обращений физических лиц 08.04.2016г. возбудило дело № 610/05 в отношении ПАО «СК «Росгосстрах», ОАО «Альфастрахование» и САО «ВСК» по признакам нарушения пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ.*

*ПАО СК «Росгосстрах», ОАО «Альфастрахование» и САО «ВСК» в течение длительного периода времени (9 месяцев 2016г.) действовали синхронно и единообразно при оказании услуг ОСАГО на территории Ростовской области, а именно – необоснованно отказывали физическим лицам в заключении публичного договора ОСАГО, что прямо запрещено п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона №135-ФЗ.*

*Многочисленные отказы ПАО СК «Росгосстрах», ОАО «Альфастрахование» и САО «ВСК» привели к сокращению продаж услуги ОСАГО на территории Ростовской области, что запрещено п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона №135-ФЗ.*

*В ходе рассмотрения дела № 610/05 было установлено, что Общества начали немотивированно отказывать физическим лицам в заключении договоров ОСАГО на территории Ростовской области с января 2016г. Соотношение заключенных договоров ОСАГО в январе 2016г. к декабрю 2015г. составило:*

*- ОАО «Альфастрахование» снижение на 61%,*

*- ПАО «СК «Росгосстрах» снижение на 46%,*

*- САО «ВСК» снижение на 95,5%.*

*Совокупное снижение количества заключаемых договоров ОСАГО за исследуемый период – 9 месяцев 2016г. составило:*

*- ПАО «СК «Росгосстрах» на 151% по сравнению с аналогичным периодам 2015г.;*

*- САО «ВСК» на 73% по сравнению с аналогичным периодам 2015г.;*

*- ОАО «Альфастрахование» на 9,1%.*

*Совокупная доля рынка оказания услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области ПАО «СК «Росгосстрах», ОАО «Альфастрахование» и САО «ВСК» на 01.01.2016г. составила 64,46%.*

*30.12.2016г. по итогам рассмотрения дела № 610/05 ПАО СК «Росгосстрах», ОАО «Альфастрахование» и САО «ВСК» признаны нарушившими пункты 4, 5 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ, выданы предписания от 30.12.2016г. № 1011/05, 1012/05 и 1013/05 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.*

*На данном этапе ведется работа по привлечению ПАО СК «Росгосстрах», ОАО «Альфастрахование» и САО «ВСК», а так же должностных лиц Обществ к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» (далее - КРФ об АП).*

2) иные соглашения, ограничивающие конкуренцию:

*Ростовское УФАС России по обращению и.о. главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по г.Новошахтинску 28.09.2015г. возбудило дело № 1926/05 в отношении ПАО «СК «Росгосстрах» и ИП Мальцевой С.Г. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона №135-ФЗ.*

*Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились в заключении ПАО «СК «Росгосстрах» и ИП Мальцевой С.Г. устного соглашения, реализация которого привела к ущемлению интересов неопределенного круга физических и юридических лиц, а так же привела к ограничению конкуренции в части создания возможности для хозяйствующего субъекта (ПАО «СК «Росгосстрах» - ОСАГО; ИП Мальцева С.Г. – техосмотр) в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.*

*ПАО «СК «Росгосстрах» реализовывало полисы ОСАГО без предъявления законодательно установленной диагностической карты – то есть - в одностороннем порядке воздействовало на общие условия обращения товара на товарном рынке (принимая во внимание растущую долю ПАО СК «Росгосстрах» на рынке реализации договоров ОСАГО).*

*То есть, в тех случаях, когда иные страховые компании отказывают в заключении договоров ОСАГО по основаниям отсутствия диагностической карты, ПАО «СК «Росгосстрах» договоры ОСАГО заключает.*

*ИП Мальцева С.Г. в свою очередь так же, в одностороннем порядке воздействует на общие условия обращения товара на товарном рынке. ПАО «СК «Росгосстрах» реализует предзаполненные диагностические карты и направления к ИП Мальцевой С.Г. для прохождения техосмотра автомобилей на всей территории Ростовской области, притом, что рынок локален (г.Новошахтинск Ростовской области), а пункт технического осмотра индивидуального предпринимателя находится только в г.Ростове-на-Дону Ростовской области.*

*То есть, те физические и юридические лица, которые заключают договоры ОСАГО в структурных подразделениях и у страховых агентов ПАО «СК «Росгосстрах» за пределами г.Ростова-на-Дону и имеют возможность приобрести предзаполеннные диагностические карты ИП Мальцевой С.Г. – не обращаются к локальным операторам технического осмотра (находящимся на территории г.Новошахтинска и близлежащих населенных пунктах).*

*14.06.2016г. по итогам рассмотрения дела № 1926/05 ПАО «СК «Росгосстрах» и ИП Мальцева С.Г. признаны нарушившими ч.4 ст.11 Закона №135-ФЗ.*

*ПАО «СК «Росгосстрах» выдано предписание от 14.06.2016г. № 452/05 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере 15 302 719,9 рублей, полученного в результате нарушения ч.4 ст.11 Закона №135-ФЗ.*

*ИП Мальцевой С.Г. выдано предписание № 453/05 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.*

*ИП Мальцева С.Г. в целях исполнения предписания № 453/05 расторгла договор от 31.05.2013г. № б/н, заключенный с ПАО «СК «Росгосстрах».*

*ПАО «СК «Росгосстрах» обжаловало решения по делу № 1926/05 и выданное на его основании предписание № 452/05 в судебном порядке, а так же в апелляционную коллегию ФАС России.*

*Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 03.10.2016г. ПАО «СК «Росгосстрах» отказано в удовлетворении жалобы, решение по делу № 1926/05 и выданное на его основании предписание № 452/05 признаны законными и обоснованными в полном объеме.*

*Законность решения по делу № 1926/05 и предписания № 452/05 подтверждена Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом (Постановление от 18.01.2017г. по делу № А53-20437/16).*

*ИП Мальцева С.Г. привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.32 КРФ об АП. Административный штраф составил 20 000 рублей. Штраф уплачен.*

### Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 111 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Ростовским УФАС России не было выявлено фактов совершения согласованных действия хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию. Обращений физических и юридических лиц, указывающих на подобные действия, в 2016 в управление не поступало.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году Ростовским УФАС России возбуждено 16 дел, из них признанных фактов нарушений - 7, выдано 5 предписаний.

Виды нарушений по статьям 141-148, выявленных в отчетном периоде:

- Рынок страховых услуг.

- Торговля, общественное питание, бытовое обслуживание.

- Нефть и нефтепродукты.

- Связь.

- Автомобильный транспорт.

- Прочие сферы деятельности на товарных рынках.

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 148:**

*Ростовским УФАС России в связи неисполнением ИП Болдыревой Н.Н. предупреждения выданного на основании обращения ООО «Волгодонское пассажирское автотранспортное предприятие – 1» рассмотрено дело № 439/04 от 23.05.2016 г. о нарушении ИП Болдыревой Н.Н. статьи 14.8 Закона №135-ФЗ.*

*Нарушение выразилось в следующем: ИП Болдырева Н.Н. под видом заказных перевозок фактически организовывала и осуществляла регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом по маршруту «г.Волгодонск – г.Ростов-на-Дону – г.Волгодонск» без участия в конкурсе и без оформления соответствующих разрешительных документов.*

*Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что действия ИП Болдыревой Н.Н. являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку перевозка пассажиров без утвержденного в установленном порядке расписания движения, участия в конкурсе и заключения договора с Министерством транспорта Ростовской области создало предпринимателю преимущественное положение перед третьими лицами, осуществляющими на данном маршруте перевозки пассажиров в соответствии с разрешительными документами и на основании утвержденных расписаний.*

*17.06.2016 г. комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. ИП Болдыревой Н.Н. было выдано предписание №471/04 о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: прекратить осуществлять регулярные перевозки пассажиров по маршруту «г.Волгодонск – г.Ростов-на-Дону – г.Волгодонск».*

*Решение по делу было обжаловано в суд (дело № А53-19509/2016)*

*Суды первой и апелляционной инстанции поддержали решение Ростовского УФАС России.*

*Одновременно с этим Ростовское УФАС России на основании своего постановления № 1194/04 от 12.09.2016 г. привлекло ИП Болдыреву Н.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КРФ об АП в виде наложения штрафа в размере 15000 рублей, который оплачен в полном размере.*

Количество выданных предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 141 – ***3***; 142 – ***4***; 143- ***2***; 147 – ***0***; 148 - ***17***.

**Примеры выданных предупреждений.**

1. запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации:

*Предупреждение №850/05 от 25.01.2016г. было выдано ООО «РГС-Медицина» о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения ст.14.1 Закона №135-ФЗ.*

*В Ростовское УФАС России поступили обращения ООО «МСК «МАКСИМУС» и гр.П., в которых заявители указали на факты распространения ООО «РГС-Медицина» в лице филиала «Росгосстрах-Ростов-Медицина» информации о закрытии ООО «МСК «МАКСИМУС» и необходимости замены полисов, выданных указанной страховой компанией, на полисы ООО «РГС-Медицина».*

*Информация распространялась путём размещения объявлений, телефонных обзвонов, разъяснительной работы сотрудников организации в учреждениях здравоохранения о закрытии ООО «МСК «МАКСИМУС» и необходимости замены страховых полисов данной компании на страховые медицинские полисы ООО «РГС-Медицина».*

*Вместе с тем, информация о закрытии ООО «МСК «МАКСИМУС» не являлась достоверной. Указанная страховая компания продолжала свою деятельность на территории Ростовской области и соответствовала предъявляемым действующим законодательством к страховым медицинским организациям требованиям.*

*Ростовское УФАС России усмотрело в действиях ООО «РГС-Медицина» признаки нарушения ст.14.1 Закона №135-ФЗ в части недобросовестной конкуренции путём распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.*

*На основании ст.39.1 Закона №135-ФЗ ООО «РГС-Медицина» было выдано предупреждение о необходимости в срок до 12.04.2016г. прекращения указанных действий (бездействия) путём:*

*1) исключения действий по дальнейшему распространению ООО «РГС-Медицина» ложных сведений о закрытии ООО «МСК «МАКСИМУС»;*

*2) размещения на официальном сайте обязательного медицинского страхования (ОМС) ООО «РГС-Медицина» (www.rgs-oms.ru) опровержения ложных сведений о закрытии ООО «МСК «МАКСИМУС».*

*Предупреждение было исполнено и в судебном порядке не обжаловалось.*

1. запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения:

*Ростовским УФАС России в связи с поступившим обращением ПАО «Ростелеком» 08.12.2016г. ООО «Таймер» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.*

*Нарушение выразилось в размещении на официальном сайте ООО «Таймер» http://timernet.ru следующей информации: «Прекрасная новость! Компания «Таймер» в Левенцовском районе г. Ростов-на-Дону! Мегабыстрый интернет до 500 Мбит/с. Большой выбор самых выгодных тарифных планов! Спешите оформить заявку и присоединяйтесь к самому лучшему интернет провайдеру».*

*Таким образом, в действиях ООО «Таймер», выразившихся в указании на своём сайте информации содержащей некорректное сравнение с хозяйствующими субъектами-конкурентами без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, были усмотрены признаки нарушения п.1 ст.14.3 Закона №135-ФЗ.*

*ООО «Таймер» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в информацию размещённую на официальном сайте. Предупреждение исполнено в срок.*

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году Ростовским УФАС России по статье 15 возбуждено 4 (130) дела, признано фактов нарушений - 9 (97), выдано предписаний – 0 (37).

Сферы деятельности, которые были затронуты антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации:

- жилищно-коммунальное хозяйство;

- сельское хозяйство;

- здравоохранение.

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 15.**

*Ростовским УФАС России в связи с обращением Прокуратуры Милютинского района Ростовской области рассмотрено дело № 2579/04 от 29.12.2015 г. о нарушении Администрацией Милютинского района Ростовской области (далее – Администрация) п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ.*

*Нарушение выразилось в следующем: Администрация объявила о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи (приватизация) автомобиля, поступило несколько заявок на участие в торгах, однако аукцион был отменен, автомобиль передан в хозяйственное ведение МУП АТП, после чего, по истечении месяца после передачи автомобиля, МУП АТП обратилось в Администрацию по вопросу согласования продажи автомобиля, в результате автомобиль был продан предприятием без проведения процедуры торгов.*

*Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что спорное имущество было передано Администрацией в хозяйственное ведение МУП АТП с целью его реализации в обход публичных процедур.*

*31.03.2016 г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось, поскольку автомобиль перепродан третьим лицам.*

*Решение по делу не обжаловалось.*

*Одновременно с этим Ростовское УФАС России на основании своего постановления № 753/04 от 30.05.2016 г. привлекло должностное лицо Администрации к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 15000 рублей, который оплачен в полном размере.*

В 2016 году Ростовским УФАС России выдано 12 (0) предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15.

**Пример выданного предупреждения.**

*Ростовским УФАС России в связи с поступившим обращением Прокуратуры Ростовской области 12.07.2016г. Правительству Ростовской области выдано предупреждение об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.*

*Нарушение выразилось во включении в правовой акт положений о том, что субсидии на поддержку развития производства молока получают только те сельскохозяйственные товаропроизводители, которые реализуют молоко перерабатывающим предприятиям Ростовской области; в случае поставки молока перерабатывающему предприятию, которое находится на территории иного субъекта РФ, сельскохозяйственный товаропроизводитель не может претендовать на право получения указанной субсидии.*

*Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что Правительство Ростовской области лишает сельскохозяйственного производителя молока, желающего получить субсидию, возможности самостоятельно осуществить выбор перерабатывающего предприятия на территории РФ исходя из выгодных условий договора на поставку молока, удобного территориального расположения перерабатывающего предприятия и др., тем самым, ограничивает свободное перемещение товара (молока) в РФ.*

*Правительству Ростовской области выдано предупреждение о внесении изменений в правовой акт. Предупреждение исполнено в срок.*

В 2016 году Ростовским УФАС России не выявлено правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства.

В 2016 году Ростовским УФАС России выявлено 4 нормативных акта органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, противоречащих нормам антимонопольного законодательства. В целях устранения выявленных нарушений Ростовским УФАС России в 2016 году выдавались предупреждения о внесении соответствующих изменений в нормативные акты.

В 2016 году Ростовским УФАС России не выявлено нарушений статьи 15 на рынке финансовых услуг.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году Ростовским УФАС России по статье 16 возбуждено 9 (9) дел, признано фактов нарушений - 9 (8), выдано предписаний – 8 (7).

В 2016 году не выявлено нарушений статьи 16, которые относятся к «прочим нарушениям».

В 2016 году Ростовским УФАС России по статье 14.32 КРФ об АП к «оборотному штрафу» привлечен 1 хозяйствующий субъект.

В 2016 году Ростовским УФАС России по статье 14.32 КРФ об АП привлечены к административной ответственности 4 должностных лица органов власти.

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 16.**

*Ростовским УФАС России по обращению Седьмого следственного управления Главного следственного управления СК России рассмотрено дело № 432/04 от 17.03.2016 г. о нарушении Министерством транспорта Ростовской области (далее – Министерство) и ИП Чиковым С.Ю. (далее – ИП) статьи 16 Закона №135-ФЗ.*

*Нарушение выразилось в следующем: ИП имея намерение по результатам конкурса заключить договор на выполнение пассажирских перевозок по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)» достиг соглашения с должностным лицом Министерства, направленного на ограничение конкуренции при проведении конкурса, путем предоставления в составе заявки фиктивных договоров аренды на транспортные средства (одно из которых не пригодно для эксплуатации), позволивших ИП набрать большее количество баллов по сравнению с другим участником (ООО «Юг-Транс-Сервис») и обеспечить ему победу в конкурсе и в дальнейшем заключить договор на обслуживание маршрута, который не исполнялся ни одного дня.*

*14.09.2016 г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. Министерству и ИП выданы предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения. Предписания исполнены в срок.*

*Решение и предписания по делу не обжаловались.*

*Одновременно с этим Ростовское УФАС России на основании своего постановления № 1558/04 от 27.10.2016 г. привлекло ИП к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КРФ об АП в виде наложения штрафа в размере 25000 рублей, который оплачен в полном размере.*

*Должностное лицо министерства к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КРФ об АП не привлечено, поскольку в отношении него возбуждено уголовное дело.*

В 2016 году Ростовским УФАС России не выявлено нарушений статьи 16 на рынке финансовых услуг.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В 2016 г. в целом по статье 17:

- количество возбужденных дел составило 62 (в 2015 г. - 63),

- выявлено 55 (61) нарушений,

- количество выданных предписаний составило 38 (33).

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 17.**

- ограничение конкуренции:

*Ростовским УФАС России 09.03.2016г. по итогам рассмотрения обращения ООО «РЭК объединённых ТСЖ» было возбуждено дело №371/05 по признакам нарушения ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ в отношении АО «Теплокоммунэнерго».*

*Суть нарушения:*

*В Положении о закупке АО «Теплокоммунэнерго» определило одним из оснований выбора поставщика путём прямой закупки (закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)) осуществление закупки в случаях если общая сумма по договору не превышает 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей с НДС (если применяется). В ранее действующей редакции Положения данный лимит был установлен на уровне 800 000 (восемьсот тысяч) рублей с НДС.*

*В 2015 и 2016 годах АО «Теплокоммунэнерго» большое число закупок проведено путём закупки у единственного поставщика. На закупки АО «Теплокоммунэнерго» у единственного поставщика пришлось более 97% всех заключённых контрактов в 2015 году и в период с января по май 2016 года.*

*Для обеспечения соблюдения условия выбора поставщика путём прямой закупки (закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)) с учётом установленных Положением о закупке АО «Теплокоммунэнерго» лимитов в размере 1 500 000 рублей общество планировало и осуществляло закупки однородных и/или идентичных товаров отдельными прямыми договорами, суммы которых не превышали уставленные Положением лимиты.*

*Прямые закупки АО «Теплокоммунэнерго» осуществляло и на конкурентных товарных рынках, в том числе на рынке оказания юридических услуг.*

*Так, АО «Теплокоммунэнерго», располагая сведениями об объёмах претензионной работы, проведённой в предыдущие годы, о количестве своих абонентов, имело возможность спрогнозировать потребность в приобретении юридических и адвокатских услуг на будущий год. Однако, общество реализовывало практику заключения отдельных прямых договоров об оказании юридических услуг с целью представления интересов в судах по искам о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию с абонентов.*

*Вместе с тем, применение такого способа закупки как размещение заказа у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) возможно только в той мере, в которой применение конкурентных способов закупки является невозможным либо экономически нецелесообразным.*

*Осуществляя проведение закупок у единственного поставщика на основании установленных в Положении лимитов общих сумм по договору в размере 1 500 000 рублей (в ранее действующей редакции – 800 000, 00 рублей), АО «Теплокоммунэнерго» нарушило требования ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.*

*Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: 1) о внесении изменений в Положение о закупке АО «Теплокоммунэнерго» в части исключения из оснований проведения закупки у единственного поставщика условия о выборе поставщика путём прямой закупки, если общая сумма по договору не превышает 1 500 000 рублей; 2) при приобретении юридических услуг с целью представления интересов АО «Теплокоммунэнерго» в судах предусмотреть использование для определения поставщика услуг конкурентных закупочных процедур.*

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году Ростовским УФАС России по статье 171 возбуждено 27 дел (0 дел), признано фактов нарушений - 24 (0), выдано предписаний – 11 (0).

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 171:**

*Ростовским УФАС России по обращению Военной прокуратуры гарнизона Ростов-на-Дону Южного военного округа рассмотрено дело № 139/04 от 29.01.2016 г. о нарушении Федеральным Государственным бюджетным учреждением культуры и искусства «Дом офицеров Южного военного округа» (далее – ФГБУ) части 1, 3 статьи 17.1 Закона №135-ФЗ.*

*Нарушение выразилось в следующем: с 2012 года ежегодно между ФГБУ и ИП Федориной Г.И. (далее – ИП) заключаются агентские договоры. Согласно агентским договорам ИП (агент) от своего имени и за счет ФГБУ проводит набор инструкторов и иного персонала необходимого для организации проведения занятий в спортивно-оздоровительном клубе ФГБУ, организует проведение занятий в помещении ФГБУ с использованием имущества, предоставленного ФГБУ (спортивный инвентарь и оздоровительное оборудование), а также принимает плату за оказанные услуги. При этом, ФГБУ (принципал) обязан обеспечивать ИП средствами и имуществом, необходимым для исполнения поручения.*

*В рамках рассмотрения дела установлено:*

*- инструкторы и иной персонал, осуществляющие трудовую деятельность в спортивно-оздоровительном клубе ФГБУ являются сотрудниками ИП;*

*- прайс-лист, которым устанавливается размер платы за услуги, оказываемые в спортивно-оздоровительном клубе ФГБУ (аэробный и тренажерный залы, персональный тренинг, солярий и SPA сеансы), утвержден ИП;*

*- контрольно-кассовая техника, которая находится в спортивно-оздоровительном клубе ФГБУ, принадлежит ИП.*

*Комиссия пришла к выводу, что ИП на основании заключенных агентских договоров фактически пользуется государственным имуществом (спортивный инвентарь, оздоровительное оборудование, помещение спортивно-оздоровительного клуба ФГБУ) в целях осуществления своей предпринимательской деятельности.*

*Вместе с тем, агентские договоры, предусматривающие переход права пользования государственным имуществом, заключаются ежегодно без проведения торгов.*

*15.07.2016 г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. ФГБУ выдано предписание о принятии мер по расторжению агентского договора, заключенного с ИП на 2016 год.*

*Решение и предписание по делу обжалованы в Арбитражный суд Ростовской области.*

*Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.10.2016 г. по делу № А53-23622/16 заявленные требования ФГБУ удовлетворены. Однако, Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016 г. решение суда первой инстанции отменено, решение и предписание Ростовского УФАС России признаны законными.*

*Предписание исполнено.*

*Одновременно с этим Ростовское УФАС России направило решение по делу № 139/04 в адрес Военной прокуратуры гарнизона Ростов-на-Дону Южного военного округа для возбуждения в отношении виновного должностного лица ФГБУ административного производства по ч.1 ст.14.9 КРФ об АП.*

### Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде в Ростовское УФАС России не поступали заявления, обращения о нарушении порядка отбора финансовых организаций при проведении торгов на поставку финансовых услуг.

Так же в отчетном периоде дела по собственной инициативе по признакам нарушения статьи 18 ФЗ «О защите конкуренции» управлением не возбуждались.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

Основные виды торгов, обжалуемые в Ростовское УФАС России в рамках ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», это запрос предложений и конкурс.

В течение 2016г. основная часть жалоб пришлась на действия следующих заказчиков: ОАО «РЖД», ПАО «МРСК Юга», ФГАОУ ВО «Южный Федеральный Университет» и др.

В ходе рассмотрения жалоб в отчетном периоде были выявлено в основном не размещение на официальном сайте закупок информации о закупке или нарушение сроков такого размещения, а также констатированы факты предъявления к участникам закупки требований о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

**Пример дела по результатам рассмотрения жалоб.**

*Дело №1282/05 о нарушении п.1 ч.10 ст.4 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». в отношении ОАО «РЖД» в лице Северо–Кавказской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» было возбуждено по жалобе ООО «Роствиннап»*

*Суть нарушения:*

*Заказчиком 30.05.2016г. на сайте www.zakupki.gov.ru опубликована информация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по модернизации нагорных систем водоотведения Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» с начальной (максимальной) ценой 82 953 480 ,80 руб.*

*Протоколом рассмотрения заявок от 06.07.2016 № 31603718912-01 установлено, что аукцион не состоялся, поскольку подана только одна заявка от ООО «СМП-161».*

*Заявитель указал, что из положений Документации невозможно определить технологию выполнения работ, объем затрат на строительство временных зданий и сооружений. Ссылка в Документации на проектно-сметную документацию и ее отсутствие в составе Документации нарушает права участников.*

*Размещение проектной документации в свободном доступе Заказчиком не осуществлялось, так как, по его мнению, информация, содержащаяся в проектной документации, раскрывает уязвимость сооружений объектов железнодорожной инфраструктуры.*

*В соответствии с ч.6 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.*

*Документация о закупке должна содержать описание выполняемых работ, требования к качеству и объему выполняемых работ.*

*Отсутствие проектно-сметной документации в полном объеме в составе документации означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, и лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.*

*Таким образом, при проведении закупки в соответствии с ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» проектно-сметная документация должна была быть размещена в полном объеме на официальном сайте.*

*ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрено, что не подлежат размещению в единой информационной системе сведения об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, о заключении договоров, составляющие государственную тайну, а также сведения о закупке, по которым принято решение Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.16 ст4. Заказчик не подтвердил, что проектно-сметная документация относится к государственной тайне.*

*В связи с не размещением на официальном сайте проектно-сметной документации в полном объеме ОАО «РЖД» признано нарушившим п.1 ч.10 ст.4* *ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Решение в полном объёме изготовлено – 15.07.2016*

*Выдано предписание: об отмене сформированных протоколов, внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме №31603718912 (№6113/ОАЭ-ЦДИ/16) на право заключения договора выполнения работ по модернизации нагорных систем водоотведения Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» с учётом позиции Комиссии Ростовского УФАС России, сформулированной в настоящем решении, и продлении сроков подачи заявок.*

*Предписание исполнено.*

*Решение и предписание ОАО «РЖД» в судебном порядке не обжаловались.*

*ОАО «РЖД» и его виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности:*

*Постановлением №1278/05 от 29.08.2016 ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.32.3 КРФ об АП, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.*

*Постановлением №1279/05 от 29.08.2016 Востров А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.32.3 КРФ об АП, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.*

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

В 2016 году Ростовским УФАС России не возбуждались дела по фактам предоставления государственных или муниципальных преференций

**Пример предупреждения о принятии мер по возврату имущества:**

*Ростовским УФАС России в связи с поступившим обращением Прокуратуры Зерноградского района Администрации Зерноградского городского поселения (далее – Администрация) выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 04.05.2016 г.*

*Нарушение выразилось в том, что Администрация без проведения торгов передала ООО «Донская региональная компания» по договору хранения муниципальное имущество (терминал навигационно-связной бортовой, абонентская радиостанция возимая) с правом его эксплуатации. Вместе с тем, в Ростовское УФАС России с заявлением о предоставлении ООО «Донская региональная компания» муниципальной преференции в виде передачи в пользование спорного имущества Администрация не обращалась.*

*Администрации было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения п.7 ч.1 ст.15 ФЗ Закона №135-ФЗ, согласно которому Администрации необходимо прекратить указанные действия (бездействия), путем расторжения договора хранения муниципального имущества с правом эксплуатации, а также обратиться в Ростовское УФАС России с заявлением о предоставлении муниципальной преференции ООО «Донская региональная компания» в виде передачи ему в пользование спорного имущества без проведения торгов либо путем проведения торгов на право пользования спорным имуществом.*

*Предупреждение исполнено путем обращения в Ростовское УФАС России с заявлением о предоставлении муниципальной преференции ООО «Донская региональная компания». Ростовское УФАС России дало согласие на предоставление муниципальной преференции и введении ограничения в отношении предоставления государственной или муниципальной преференции (срок до 31.05.2018 г.).*

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

1) *В Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «Технобазис» о неправомерных, на его взгляд, действиях ГУП РО «РостовАвтоДор», выразившихся в нарушении п.10 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ.*

*В результате проверки по вышеназванной жалобе Ростовским УФАС России установлено, что действия ГУП РО «РостовАвтоДор», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, нарушают запрет установленный п.10 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ.*

*Как следует из материалов дела между ГУП РО «РостовАвтоДор» и ООО «Технобазис» заключены договоры на использование путей необщего пользования №0901141/1-у от 09.01.2014г., № 010415/у от 01.04.2015г., а также от 11.01.2016г. №110116/У/1 цена в которых установлена ГУП РО «РостовАвтоДор» самостоятельно.*

*На основании пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.*

*Пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» установлено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, для которых в федеральном бюджете предусматривается финансовая поддержка, регулируют цены (тарифы) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также тарифы и надбавки на услуги транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, по согласованию с соответствующими федеральными органами исполнительной власти.*

*Наряду с этим, Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утверждён перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов российской федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, в состав которого входят транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.*

*Предоставление в пользование подъездного железнодорожного пути необщего пользования относится к транспортным услугам, оказываемым на подъездных железнодорожных путях. Тарифы на эти услуги регулируются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Самостоятельное определение организацией, предоставляющей в пользование подъездной железнодорожный путь необщего пользования, тарифа на оказываемые услуги противоречит закону.*

*Между тем постановлением РСТ от 25.07.2008 № 8/7 «Об организации тарифа на транспортные услуги, оказываемые ГУП Ростовской области «Дубовское дорожное ремонтно-строительное управление» на подъездных железнодорожных путях» установлен тариф на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях (предоставление в пользование для подачи и уборки вагонов подъездного железнодорожного пути, примыкающего к станции Ремонтная СКЖД) ГУП Ростовской области «Дубовское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – ГУП РО «Дубовское ДРСУ»).*

*Расчет тарифа, установленного РСТ от 25.07.2008 № 8/7, основывается на расчетных материалах, учитывающих структуру расходов, сведения о затратах и показателях финансово-хозяйственной деятельности, а также объем транспортной работы контрагентов ГУП РО «Дубовское ДРСУ».*

*Таким образом, тариф, установленный постановлением РСТ от 25.07.2008 № 8/7, подлежит применению только при расчетах ГУП РО «Дубовское ДРСУ» с его контрагентами.*

*Кроме того ГУП РО «РостовАвтоДор» в письме № 437 от 09.09.2016г. сообщает что 07.09.2016г. ГУП РО «РостовАвтоДор» получено извещение № 40.5/5379 Региональной службы по тарифам Правительства Ростовской области об открытии дела об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования по ул. Дружбы 5 в г. Азове.*

*Таким образом, подтверждая, что на момент принятия решения тариф на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях для ГУП РО «РостовАвтоДор» не установлен.*

*Таким образом, ГУП РО «РостовАвтоДор» заключая договоры предусматривающие передачу права на временное использование железнодорожных путей для подачи и уборки вагонов и извлекая, таким образом, доход в нарушение норм тарифного законодательства совершило действия, являющееся недобросовестным поведением и нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ в соответствии с которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.*

*При указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи предписания ГУП РО «РостовАвтоДор» о перечислении в федеральный бюджет доход, в размере 1 039 006 (один миллион тридцать девять тысяч шесть) рублей.*

*01.12.2017г. правомерность вышеуказанного решения и предписания Ростовского УФАС России подтверждена решением Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-29939/2016.*

### Практика направления предостережений

В 2016 году Ростовским УФАС России направлено 1 предостережение в адрес генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» Ревенко В.Ю. о недопустимости ограничения поставки газа на котельные, используемого при оказании услуг теплоснабжения населению.

В связи с неисполнение предостережения Ростовского УФАС России и ограничением поставки газа на котельные Ростовской области, были возбуждены три дела №№ 1937/02, 1944/02, 1972/02 о нарушении антимонопольного законодательства. По двум делам в 2016г. и по одному делу в 2017г. вынесены решения о признании ООО "Газпром" нарушившим п.4 ч.1 ст.10 ФЗ "О защите конкуренции" (приложение к пояснительной записке таблица № 4). Дело №1944/02 приведено в качестве примера в разделе 1.1.1. - экономически или технологически не обоснованное прекращение производства товара.

## Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде поступило 1 (19) ходатайство, которое было удовлетворено. Отклоненных ходатайств в отчетном периоде, как и в 2015г. не было.

В отчетном периоде процессы экономической концентрации происходили в сельском хозяйстве. Приобретателями при этом являлись организации, осуществляющие деятельность в сфере сельского хозяйства и управления.

Приобретателями по рассмотренным в отчетном периоде сделкам выступали только юридические лица.

Целесообразным представляется отметить, что в связи с внесенными Федеральным законом от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ изменениями в ФЗ «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», из оснований предварительного согласования антимонопольного органа на осуществление сделки (иных действий) исключено «включение лиц, участвующих в сделке, а также хозяйствующих субъектов, входящих с ними в одну группу лиц, в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%..».

Таким образом, необходимость подачи ходатайства в антимонопольный орган в настоящее время предусмотрена только для лиц, активы или суммарная выручка которых (по всей группе лиц) превышают определенный порог: семь миллиардов рублей и 10 миллиардов рублей соответственно, то есть исключительно для предприятий крупного бизнеса.

В результате вышеуказанных изменений законодательства, минимизированы сделки, подпадающие под антимонопольный контроль.

Примером удовлетворенного ходатайства в 2016 году на осуществление сделки, которая не привела к ограничению конкуренции, является:

- ходатайство ООО «Ростовская зерновая компания «Ресурс» (основной вид деятельности - выращивание зерновых и зернобобовых культур) о реорганизации в форме присоединения к нему ООО «Березовка» (основной вид деятельности - выращивание зерновых и зернобобовых культур) о реорганизации в форме присоединения к нему ООО «Березовка» (основной вид деятельности - выращивание зерновых и зернобобовых культур). На момент совершения данной сделки участники реорганизации входили в одну группу лиц. В связи с чем, сделка не привела к ограничению конкуренции.

Отклоненных ходатайств и уведомлений в отчетном периоде не было. Срок рассмотрения ходатайств в связи с определением условий в отчетном периоде не продлевался.

Ходатайства в сфере деятельности субъектов естественной монополии в отчетном периоде не рассматривались.

Характерными примерами рассмотренных уведомлений в 2016 году (в рамках ст.31 Закона №135-ФЗ), которые не привели к ограничению конкуренции, являются:

- уведомление ООО УК «РостЗерноТранс» (основной вид деятельности – консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления) о приобретении прав, позволяющих осуществлять полномочия единоличного исполнительного органа ООО «Волгодонской элеватор» (основной вид деятельности - выращивание зерновых и зернобобовых культур). Данное уведомление подано в рамках ст.31 ФЗ «О защите конкуренции». До совершения данной сделки ООО УК «РостЗерноТранс» и ООО «Волгодонской элеватор» являлись участниками одной группы лиц;

- ООО УК «РостЗерноТранс» (основной вид деятельности) о приобретении прав, позволяющих осуществлять полномочия единоличного исполнительного органа АО «Пролетарский комбинат хлебопродуктов» (основной вид деятельности – производство круп, муки). Данное уведомление подано в рамках ст.31 ФЗ «О защите конкуренции». До совершения данной сделки ООО УК «РостЗерноТранс» и АО «Пролетарский комбинат хлебопродуктов» являлись участниками одной группы лиц;

Сделки с участием иностранных инвесторов в отчетном периоде Ростовским УФАС России не рассматривались.

Дела в соответствии со ст.34 Закона №135-ФЗ не возбуждались.

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В 2016 году Ростовским УФАС России была проведена 1 (1) проверка в отношении ГБУ РО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», по итогам которой нарушений не выявлено.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В 2016 году Ростовским УФАС России не передавались материалы в правоохранительные органы для возбуждения дел в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса РФ.

В настоящее время работа по привлечению к уголовной ответственности по статье 178 Уголовного кодекса РФ правоохранительными органами проводится крайне неактивно. В 2015 году Ростовским УФАС России было налажено взаимодействие с Седьмым следственным управлением ГСУ СК России при возбуждении и рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с ограничением конкуренции.

Схема взаимодействия предусматривала два этапа: подготовка заключения специалиста Ростовского УФАС России о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства по обращению следственного управления о проведении документальной проверки материалов, которое ложилось в основу постановлений о возбуждении уголовных дел Седьмым следственным управлением ГСУ СК России. Затем, Ростовским УФАС России возбуждались дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе на основании рассекреченных результатов оперативно-розыскной деятельности.

Итог такой работы - в 2015 году Ростовским УФАС России было рассмотрено 2 дела о нарушении статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции». Решения по указанным делам легли в основу обвинительных заключений, подготовленных Седьмым следственным управлением ГСУ СК России. По одному уголовному делу в 2015г. вынесен обвинительный приговор, вступивший в силу. Обвинительный приговор по второму делу вступил в законную силу в ноябре 2016г.

В 2016г. специалистами Ростовского УФАС России было подготовлено 2 заключения о наличии признаков нарушений, предусмотренных статьями 11,16,17 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях:

- ФГАОУ ВО «ЮФУ» и ООО «НПФ «Литех» в части заключения антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона на закупку высокопроизводительного масс-спектрометрического и автоматизированного аналитического оборудования для проведения комплексной эколого-генетической оценки и метагеномного профилирования техногенно-загрязненных территорий для нужд Ботанического сада. Договор между ФГАОУ ВО «ЮФУ» и ООО «НПФ «Литех» на поставку указанного оборудования был заключён по цене 33 600 000,00 рублей, которая превышает фактическую (рыночную) стоимость данного оборудования более чем на 10 000 000 рублей.

- Управления коммунального и дорожного хозяйства Администрации Аксайского района Ростовской области и участника открытого конкурса №0358300040915000019 «Строительство подъезда к х. Валовый Аксайского района» (подъездная дорога к строящемуся аэропортовому комплексу Южный) с начальной (максимальной) ценой 125 631 600 рублей - ООО «ТРАНССТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ» в части заключения и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции (круга участников конкурса). Подрядчик ООО «ТРАНССТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ» был проинформирован заказчиком до объявления публичных конкурсных процедур о намерении Заказчика закупить определенные строительные работы, а также была обеспечена обществу возможность преступить к выполнению работ являющихся предметом закупки №0358300040915000019 до заключения контракта. Подрядчиком в установленные контрактом сроки обязательства по строительству не были исполнены, а Заказчиком не были предприняты соответствующие меры реагирования, при этом была произведена частичная оплата работ (около 50%).

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В отчетном периоде дела по признакам нарушения Закона о торговле не возбуждались, проверки не проводились.

Ростовским УФАС России, в связи с вступлением с 15.07.2016г. в силу изменений в Закон о торговле, было обеспечено взаимодействие с региональной рабочей группой по мониторингу и анализу практики выполнения изменений, созданной фракцией Всероссийской политической партии «Единая Россия». Так, было принято участие в 3 рабочих совещаниях, проведен мониторинг официальных интернет-сайтов торговых сетей и поставщиков в части выполнения обязанности по размещению информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

|  |  |
| --- | --- |
| **Действие** | **Количество** |
| Количество принятых антимонопольного органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |
| Количество поданных исков о принудительной продаже имущества, принадлежащего юридическому лицу на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении совмещающего вида деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

Примеры административных дел, возбужденных в связи с нарушением Закона о рекламе.

1. *28.06.2016г. Ростовское УФАС России по собственной инициативе возбудило дело № 1045/04 в отношении ООО «Алиша-Юг» об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КРФ об АП.*

*Поводом к возбуждению дела послужила размещенная в газете «Metro Ростов-на-Дону» реклама, содержащая сведения: «ООО «Алиша-Юг». Квартиры от застройщика. С видом на Дон! Центр. Алиша-Юг! Тепло и уют! От 1188 тыс. рублей. Инвестиции в недвижимость – это выгодно!».*

*Данная реклама была выявлена в ходе осуществления надзорных функций за соблюдением законодательства о рекламе в рамках исполнения Решения Межведомственного совещания руководителей правоохранительных органов Южного Федерального округа о предотвращении правонарушений и преступлений в сфере долевого участия в строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.*

*Установлено, что строительство дома, квартиры в котором предлагаются в вышеназванной рекламе к продаже, осуществлялось в отсутствие разрешения, выдача которого предусмотрена статьей 51 Градостроительного кодекса РФ.*

*Согласно пункту 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений*

*Постановлением №1045/04 от 21.07.2016г. ООО «Алиша-Юг» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КРФ об АП, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.*

*Постановление не обжаловалось.*

2. *19.07.2016г. Ростовское УФАС России по заявлению физического лица возбудило дело № 1131/04 в отношении ПАО «МегаФон» об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КРФ об АП.*

*Заявителем сообщалось о факте поступления без его предварительного согласия SMS-сообщения рекламного характера.*

*Отсутствие предварительного согласия на получение вышеназванного рекламного СМС сообщения подтверждается представленным Заявителем Договором об оказании услуг связи, с проставленной галочкой в графе «не согласен» на «получение рекламы при использовании Услуг и использовании сведений обо мне при продвижении Услуг».*

*В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.*

*Установлено, что отправка указанного выше СМС сообщения была осуществлена ПАО «МегаФон».*

*Постановлением № 1131/04 от 25.11.2016г. ПАО «МегаФон» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КРФ об АП, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.*

*Постановление не обжаловалось. Штраф уплачен в полном объеме.*

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

В 2016 году Ростовским УФАС России не передавались в суд дела о дисквалификации должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

Сведения о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Лицо, в отношении которого составлен протокол | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административного ответственности | Дата вступления постановления в законную силу | Информация об исполнении постановления суда |
| ООО «СК Комфорт» | 21.07.2016 | 15.08.2016г.  100тыс. руб. | 25.08.2016г. | В стадии исполнения |
| МУП «Теплоэнерго г.Азов» | 19.08.2016 | 23.09.2016г.  728 970 тыс. руб. | 07.11.2016  Обжалован, снижен до 100 тыс.руб. | В стадии исполнения |

# Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

Общее количество обжалованных в суд решений и предписаний Ростовского УФАС России в 2016 году - 61 (116) решение.

Решения и предписания, принятые в отчетном и предыдущем периодах, признанные судом недействительными в полном объеме за 2016 год: всего 20 (60) решений и 7 предписаний, в том числе:

по статье 10 – 11 (4) решений и 5 предписаний;

по статье 11 – 0 (1) решений;

по статье 14 – 0 (3) решений;

по статье 14.4 – 1 решение;

по статье 14.6 – 1 решение;

по статье 15 – 4 (0) решения и 2 предписания;

по статье 16 – 2 (0) решения;

по статье 17 – 1 (1) решение.

**Пример дела по обжалованию решений и предписаний антимонопольного органа, по которым принято решение об отказе в удовлетворении требований заявителей (1-2 примера).**

*В Ростовское УФАС России от гр.Г. поступила информация о том, что на территории поселка Щепкино Ростовской области земельные участки для строительства многоквартирных домов приобретаются в обход публичных процедур, посредством изменения первоначального вида целевого использования земельных участков, предоставленных хозяйствующим субъектам по договорам аренды.*

*В ходе рассмотрения дела установлено:*

*Муниципальный земельный участок № 1 был предоставлен в 1998 году в аренду гражданину «для строительства жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства». В 2013 году права и обязанности по договору аренды были переданы ООО «Радуга». Позже Комитет по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области изменил целевое использование земельного участка на «строительство малоэтажного многоквартирного дома».*

*Муниципальный земельный участок № 2 был предоставлен в 2012 году Комитетом по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области в аренду ООО СК «Мастер - Хаус» по результатам торгов для цели «строительство общественной бани». В 2013 году права и обязанности по договору аренды переданы ООО «Радуга», которое, получив разрешение на строительство общественной бани этажность 1 этаж, начало строительство. В 2014 году администрация сельского поселения, не проверив тот факт, что построенный объект имеет 3 этажа вместо 1, выдало ООО «Радуга» разрешение на ввод объекта (общественная баня) в эксплуатацию. Общественная баня не работала ни дня. Через 15 дней ООО «Радуга» зарегистрировало на построенный объект недвижимости право собственности и обратилось в Комитет по вопросу приобретения в собственность земельного участка. Комитет, который инициировал проведение торгов на строительство общественной бани, не проверив факт соответствия функционального назначения возведенного на земельном участке здания тем целям, для которых он был предоставлен, заключил с ООО «Радуга» договор купле-продаже земельного участка. Указанные действия органов власти позволили ООО «Радуга» в дальнейшем получить разрешение на реконструкцию общественной бани в многоквартирный жилой дом и уже на законных основаниях продолжить строительство многоквартирного жилого дома.*

*Следовательно, действия ответчиков привели к тому, что ООО «Радуга» получило возможность использовать муниципальные земельные участки №№ 1, 2 для жилищного строительства в обход публичных процедур, предусмотренных Земельным кодексом РФ.*

*В тоже время, данные действия создают необоснованные и незаконные преимущества и дискриминационные условия, при которых ООО «Радуга» поставлено в неравные, более выгодные условия, нежели другие хозяйствующие субъекты, которые получают право осуществлять свою деятельность по жилищному строительству на торгах.*

*Таким образом,*

*- действия Комитета по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области по муниципальному земельному участку № 1 были квалифицированы по ч. 1 ст. 15 Закона №135-ФЗ,*

*- действия Комитета по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области, Администрации Щепкинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области, ООО «Радуга» по муниципальному земельному участку № 2 были квалифицированы по ст. 16 Закона №135-ФЗ.*

*Предписания по результатам рассмотрения дела не выдавались в связи с отсутствием оснований, поскольку многоквартирные жилые дома построены, введены в эксплуатацию.*

*Комитет по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области обжаловал решение Ростовского УФАС России в Арбитражный суд Ростовской области (дело № А53-24928/2015). Однако, судами трех инстанций решение признано законным.*

*В отношении должностных лиц Комитета по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области, Администрации Щепкинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области вынесены постановления о назначении административного наказания по делам №№ 669/04, 668/04 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.32 КРФ об АП, на каждого должностного лица наложен штраф в размере 20 000 рублей.*

*В отношении ООО «Радуга» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу № 644/04 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 КРФ об АП, наложен оборотный штраф в размере 167 626,50 рублей.*

# Раздел 7. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В 2016 году в Ростовское УФАС России жалобы в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 181 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (административное обжалование в строительстве) не поступали.

В 2016 году в Ростовское УФАС России жалобы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на акты и (или) действия (бездействие) органов власти в сфере градостроительных отношений, выраженные в незаконном отказе в приеме документов и заявлений, а также в предъявлении к заявителю, документам и информации требований, не предусмотренных нормативными правовыми актами не поступали.

# Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

**Пример дела.**

*Дело №380/05 о нарушении ч.6 ст.3, п.5 ч.9, п.5 ч.10 ст.4 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в отношении ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» по жалобе ООО «Континент»*

*Суть нарушения:*

*Заказчиком 17.02.2016г. на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса предложений «Техническое обслуживание (ТО) пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре на объектах ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева»».*

*Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 149 875,85 руб.*

*В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе предложений в адрес Заказчика поступило 7 заявок.*

*Заявка ООО «Континент» была отклонена в связи с несоответствием п. 2.3.4.5 и п. 2.3.4.4 закупочной документации.*

*Пунктом 2.3 установлены требования к оказанию услуг (выполнению работ), в том числе исполнитель должен предоставить следующий перечень разрешительных документов (пункт 2.3.4):*

*• копии подтверждающих документов о поверке оборудования используемого для проведения работ, согласно техническому заданию (п. 2.3.4.4);*

*• копию полиса страхования сотрудников от несчастных случаев во время исполнения служебных обязанностей (п.2.3.4.5).*

*В связи с непредставлением указанных документов в составе заявки, закупочная комиссия отклонила заявку ООО «Континент». Вместе с тем, требования к наличию указанных документов распространяются на исполнителя. Таким образом, представление указанных копий было необходимо на стадии исполнения контракта.*

*Пунктом 4.5 документации установлены требования к участникам закупки и порядок подтверждения соответствия предъявляемым требованиям.*

*Документами, подтверждающими соответствие участника требованиям, являлись:*

*а) копия свидетельства о внесении записи об участнике в Единый государственный реестр юридических лиц или копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица;*

*б) копия полученной не ранее, чем за 6 месяцев до дня приглашения к участию в закупочной процедуре выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц); либо копия выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей);*

*в) копия свидетельства о постановке на налоговый учет;*

*г) отсутствие у участника просроченных обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами, а также кредиторами сроком более 30 (тридцати) календарных дней на момент подачи заявки, что подтверждается справкой ФНС об исполнении налогоплательщиком обязательств по уплате налогов, пеней, штрафов;*

*д) копия устава в действующей редакции со всеми изменениями и дополнениями с отметкой налогового органа, заверенная печатью организации;*

*е) заверенные участником копии документов о назначении руководителя (приказы, протоколы собрания учредителей и т.д.), подтверждающие полномочия лица, подписавшего предложение. Если предложение подписывается по доверенности, предоставляется копия доверенности и вышеуказанные документы на лицо, выдавшее доверенность.*

*Требование о представлении копий подтверждающих* *документов о поверке оборудования используемого для проведения работ, согласно техническому заданию, копий полиса страхования сотрудников от несчастных случаев во время исполнения служебных обязанностей, документацией о закупке не предусмотрено.*

*Таким образом, Заказчик нарушил ч.6 ст.3 Закона 223-ФЗ, предъявив к участнику закупки и осуществив оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.*

*Также при рассмотрении дела №380/05 установлено нарушение п.5 ч.9 и п.5 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ в части несоответствия сведений о начальной (максимальной) цене договора, указанных в извещении и документации о закупке.*

*Было выдано предписание: об аннулировании запроса предложений № 31603327336 «Техническое обслуживание (ТО) пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре на объектах ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» (612381)».*

*Решение от 14.03.2016 по делу №380/05 в части признания общества нарушившим ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ обжаловано ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» в судебном порядке. Законность решения по делу №380/05 подтверждена Арбитражным судом Ростовской области и Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом (номер судебного дела А53-11787/2016).*

*Постановлением по делу №512/05 от 05.05.2016 ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КРФ об АП, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 (пять тысяч) рублей.*

*Вынесено 8 постановлений в отношении членов закупочной комиссии Заказчика. Сумма штрафа по каждому лицу составила 2 000,00 рублей.*

1. Здесь и далее в скобках указаны данные за 2015 год [↑](#footnote-ref-1)